

Eindverslag participatieproces Aanpak gebied Haddingestraat



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Participatieproces	3
3. Wat hebben we opgehaald?	4
- Inwonersbijeenkomst (juli 2024)	
- Stem van Groningen (november 2024)	
- Stem van Groningen (november 2025)	
4. Wat is er met de opbrengsten gedaan?	12
5. Evaluatie participatieproces	13
6. Vervolg	13
Bijlage 1: Brief omwonenden (november 2024)	14
Bijlage 2: Overzicht opmerkingen Stem van Groningen (2025)	16

1. Inleiding

De gemeente Groningen werkt aan de herontwikkeling van het gebied rondom de Haddingestraatgarage. Dit participatieverslag beschrijft hoe belanghebbenden en andere geïnteresseerden zijn betrokken bij de planvorming voor de tijdelijke invulling, de definitieve herontwikkeling van de locatie en de herinrichting van de omliggende straten. Doel van het verslag is om inzichtelijk te maken wie zijn betrokken, op welke momenten en met welke middelen participatie heeft plaatsgevonden, welke opbrengsten dit heeft opgeleverd en hoe deze opbrengsten zijn meegewogen in de besluitvorming en verdere uitwerking. Het participatieproces liep al voordat de Participatieverordening (2025) van de gemeente Groningen er was. Daarom is de aanpak niet opgesteld volgens de verordening. Het eindverslag is wel opgesteld volgens het Participatiekader en de Participatieverordening.

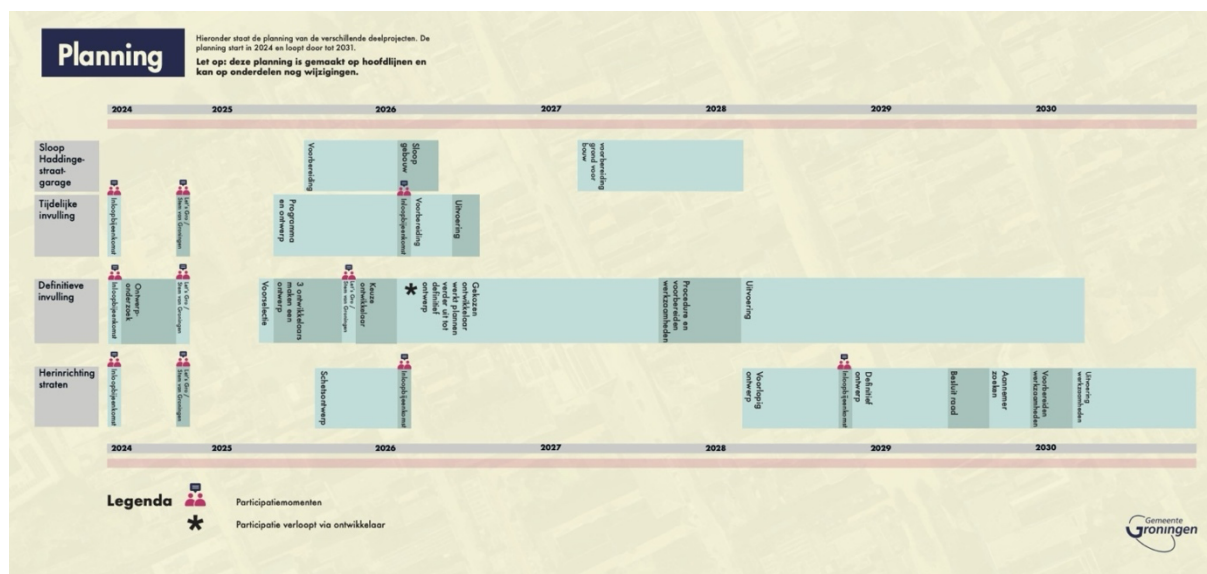
2. Participatieproces

Voor de aanpak van het gebied Haddingestraat is gekozen voor het participatieniveau ‘mening vragen’. Dit betekent dat de gemeente belanghebbenden en andere geïnteresseerden actief heeft gevraagd om hun ideeën, wensen en zorgen te delen. De gemeente heeft deze inbreng meegewogen bij het opstellen van uitgangspunten, programma’s en ontwerpen. De uiteindelijke besluitvorming ligt bij de gemeente.

Het participatieproces heeft plaatsgevonden in de periode juni 2024 – november 2025 en bestond uit meerdere onderdelen:

- Bewonersbijeenkomst waar omwonenden en ondernemers zijn gevraagd naar hun ideeën, wensen, dromen en zorgen ten aanzien van de tijdelijke invulling van de garagelocatie, de definitieve invulling en de herinrichting van de omliggende straten (juli 2024)
- Presentatie variantenonderzoek Studio Nauta tijdens het toekomstfestival Let’s Gro in november 2024. Aansluitend konden inwoners van de gemeente Groningen gedurende een paar weken via de Stem van Groningen reageren op een aantal vragen over de varianten uit het onderzoek.
- Een groep omwonenden heeft in november 2024 een gezamenlijke brief gestuurd aan de gemeente met aanvullende aandachtspunten en een nadere toelichting op hun voorkeuren, met name ten aanzien van woonkwaliteit, veiligheid en de mate van openbaarheid van binnenterreinen.
- Op basis van het variantenonderzoek en de tot dan toe opgehaalde input, is er een uitvraag gedaan voor een ontwikkelende partij voor de definitieve invulling van de Haddingestraatgarage. Drie bureaus hebben vervolgens een ontwerp gemaakt en deze gepresenteerd tijdens Let’s Gro in november 2025. Via de Stem van Groningen konden inwoners van de gemeente Groningen aangeven wat ze van de ontwerpen vonden. Samen met het oordeel van een vakjury is uiteindelijk gekozen voor MWPO.
- Gedurende het hele traject zijn op verschillende momenten gesprekken gevoerd met belangenorganisaties, waaronder de Bewonersorganisatie Binnenstad,

Werkgroep Toegankelijk Groningen, Groningen City Club (GCC), Koninklijke Horeca Nederland (KHN) en de Fietzersbond.



3. Wat hebben we opgehaald?

In dit hoofdstuk wordt per participatiemoment weergegeven wat de belangrijkste opbrengsten waren.

3.1 Inwonerbijeenkomst (juli 2024)

Tijdens de bijeenkomst vroegen we naar ideeën, wensen, dromen en zorgen voor de tijdelijke inrichting van de garagelocatie, de definitieve inrichting van de garagelocatie en de herinrichting van de Pelsterstraat en Haddingestraat. Hieronder staan de belangrijkste opbrengsten en wat hiermee is gedaan.

Tijdelijke invulling

Uit de reacties blijkt dat er behoefte is aan een goed toegankelijke en veilige fietsenstalling. Ook is er een aantal personen dat hoopt dat in de tijdelijke inrichting ruimte voor autoparkeren terugkomt. In ieder geval voor bewoners. Verder wordt aangegeven dat vergroening belangrijk is en dat het mooi zou zijn als er iets gedaan kan worden aan overlast van hangjongeren, vuilcontainers en verkeerd rijdend vrachtverkeer. Voor de programmering wordt een streekmarkt, circustent, ateliers, cultuur en horeca voorgesteld. In ieder geval moet het een verblijfsplek worden met kwaliteit. Ook wordt voorgesteld om woningen te bouwen.

Wens/droom/zorg	Reactie gemeente
Goed toegankelijke en veilige fietsenstalling	Er komt een tijdelijke fietsenstalling op de begane grond. Hierbij wordt rekening gehouden met beheer en veiligheid.
Autoparkeren (voor bewoners)	Volgens de gemeentelijke ambities, komt autoparkeren niet terug in de tijdelijke inrichting.

Vergroening	We proberen in de tijdelijke inrichting zoveel mogelijk te vergroenen. De exacte invulling wordt later bepaald.
Overlast hangjongeren	Bij het beheer van de tijdelijke inrichting wordt overlast van hangjongeren meegenomen.
Overlast vuilcontainers	Bij het beheer van de tijdelijke inrichting wordt overlast van vuilcontainers meegenomen. Houdt overlast in dat er sluikestort staat? Melden kan via https://meldingen.groningen.nl/incident/beschrijf
Overlast verkeer rijdend vrachtverkeer	Op de Vismarkt wordt de komende jaren groot onderhoud uitgevoerd. Doordat deze projecten gelijktijdig lopen wordt bij de aanpak van de Vismarkt een route gecreëerd voor vrachtverkeer. Hierdoor verwachten we dat er minder overlast wordt ervaren door vrachtwagens.
Voor de programmering wordt een streekmarkt, ateliers, cultuur en horeca voorgesteld	Het onderzoek naar de mogelijkheden voor de programmering loopt nog. Er wordt onder andere gekeken naar daghoreca en andere tijdelijke programma's. Deze opties worden meegenomen als opties voor programmering.
Een verblijfsplek met kwaliteit	De gemeente heeft als doel om, in samenhang met de vergroening, hier in de tijdelijkheid een prettige verblijfsplek van te maken.
Woningen	De tijdelijke invulling is van te korte duur om hier kwalitatief goede tijdelijke woningen te realiseren, die passen bij de dynamiek in dit deel van de (binnen)stad. Wonen komt terug in de definitieve inrichting.

Definitieve invulling

Veel reacties gaan over woonvormen. Er is een wens voor gemengd wonen (ouderen, gezinnen, studenten). Ook is er een wens voor collectief wonen, bijvoorbeeld in de vorm van een woongroep. De woningtypes mogen variëren. Dus niet alleen kleinere appartementen, maar ook grotere woningen. Zo trek je verschillende doelgroepen aan. Het liefst wordt gezien dat nieuwe bewoners hier langere tijd blijven wonen. Er zijn namelijk wat zorgen over tijdelijke bewoning en het effect hiervan op de leefbaarheid en betrokkenheid in de straten. Het liefst wordt er zoveel mogelijk groen toegevoegd. En dan het liefst groen dat bijdraagt aan biodiversiteit en dat goed is voor fauna. Een groene openbare ruimte zou mooi zijn. Wel wordt bij groene ruimte aangegeven dat er voorzichtig moet worden omgegaan met volledige openbaarheid in verband met overlast en veiligheid. Sommigen geven aan de groene ruimte het liefst ('s nachts) te willen afsluiten. Anderen willen de ruimte graag openhouden. Bezoekersparkeren mag verdwijnen, mits er ruimte blijft voor autoparkeren van buurtbewoners. Een fietsenstalling met toezicht is heel fijn. Voor de bebouwing is het belangrijk dat deze aansluit op het historisch straatbeeld en dat er geen massieve blokken komen. Ook moet de bouw duurzaam gebeuren, bijvoorbeeld door bepaalde materialen te

hergebruiken. Over het toekomstige programma zijn de meningen verdeeld. Sommigen vinden horeca met een klein terrasje een aanwinst voor de straat en sommigen willen helemaal geen horeca vanwege overaanbod en mogelijke overlast. Andere suggesties die worden gedaan zijn werkplaatsen, buurtvoorzieningen, een wijkcentrum of een steunpunt voor huren.

Wens/droom/zorg	Reactie gemeente
Gemengd wonen	Er wordt gekeken naar verschillende typen woningen (rijwoningen, duplex, appartementen) met een minimale grootte van 60 m ² . Maar er komen ook woningen van meer dan 100 m ² waar gezinnen kunnen wonen. Door de variatie in het woonaanbod streeft de gemeente ernaar om verschillende doelgroepen aan te trekken. Doelgroepen die nu ondervertegenwoordigd zijn in het centrum.
Collectief wonen	Er wordt onderzocht of een deel van de ontwikkeling in de vorm van een Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) kan worden gerealiseerd. Deze biedt invulling aan specifieke doelgroepen.
Langere tijd wonen	Op de woningen zit, volgens gemeentelijk beleid, een zelfbewonersplicht van 2 jaar.
Biodiversiteit en fauna	Naar soortkeuze wordt nu nog niet gekeken, dit zal volgens gemeentelijk beleid worden gerealiseerd. Wel wordt aanbevolen om bomen (bij voorkeur) in volle grond te plaatsen en daarmee actief bij te dragen aan het bodemleven.
Groene openbare ruimte	Uitgangspunt is dat het gebied volledig doorwaadbaar is en dat men er volledig doorheen kan bewegen. Afhankelijk van de planvorming kan de openbaarheid worden vastgesteld. Veiligheid blijft uiteraard een belangrijk uitgangspunt.
Autoparkeren	Volgens de gemeentelijke ambities komt autoparkeren niet terug in de definitieve situatie.
Bebouwing en aansluiting op het straatbeeld	Voor de herontwikkeling worden bouwregels meegegeven ten behoeve van het aansluiten op de straatwanden. Deze sluiten aan bij de karakteristieken van de Pelster- en de Haddingestraat. Denk hierbij aan omvang van het gebouw, de

	hoogtes van goten en het dakenlandschap.
Bebouwing, duurzaamheid	Een belangrijke opgave is <i>Gemeente Groningen EnergieNeutraal</i> , dit staat in onze omgevingsvisie en de roadmap Groningen CO2-neutraal. Voor nieuwbouw betekent dit in ieder geval aardgasloos en netbwust bouwen. Circulairiteit wordt getoetst met Het Nieuwe Normaal (HNN).
Programma	Uitgangspunt is dat 25% van het vloeroppervlak op de begane grond een ander programma dan wonen kan krijgen. De uitgangspunten maken dit mogelijk en exacte invulling is afhankelijk van het plan.
Overige suggesties: werkplaatsen, buurtvoorzieningen, een wijkcentrum of een steunpunt voor huren	De genoemde suggesties kunnen onderdeel zijn van het programma dat hiervoor is benoemd. Ook is het mogelijk om bijvoorbeeld werkplaatsen te koppelen aan de woningen, zo is werken aan huis mogelijk. De uitgangspunten maken dit mogelijk en exacte invulling is afhankelijk van het plan.

Herinrichting van de straten

Uit de reacties blijkt een sterke wens voor vergroening van de straten. Zo zijn er ideeën voor tegelwippen en het aanleggen van geveltuintjes. Ook is er behoefte aan zitplekken, toevoegen van verblijfskwaliteit en speelruimte. Het zou mooi zijn als de straten fietsstraten worden met de auto te gast. Fietsparkeren op de stoep wordt als een grote ergernis gezien. Er zijn grote zorgen over veiligheid in de straten. Er zijn veel klachten over drugsoverlast, zwervers en dealers. Er zijn plekken in de straten (bijvoorbeeld hoekjes) die als heel onveilig worden ervaren. Betere sfeerverlichting, het sluiten van cafés, camera's en handhaving wordt genoemd als mogelijke oplossingen. Het Pelstergasthuis wordt zeer gewaardeerd. Dit is een oase van rust in de binnenstad. Er is veel vraag naar deze rustige woonvorm. De stoepen in de straten zijn nu te smal en niet goed toegankelijk. Het zou mooi zijn als dit verbeterd wordt.

Wens/droom/zorg	Reactie gemeente
Vergroening van de straten	De binnenstad is een druk gebied met veel functies in de openbare ruimte, waar het in de boven- en ondergrond mogelijk is te vergroenen wordt dit gedaan conform de leidraad Nieuwe Stadsruimtes.

Geveltuintjes	Bewoners kunnen geveltuintjes aanvragen.
Ook is er behoefte aan zitplekken, toevoegen van verblijfskwaliteit en speelruimte	De binnenstad is een druk gebied met veel functies in de openbare ruimte, waar het in de boven- en ondergrond mogelijk is verblijfskwaliteit toe te voegen wordt dit gedaan conform de leidraad Nieuwe Stadsruimtes.
Fietsstraten	Door de fietsenstalling die aan de Pelsterstraat komt, wordt de Pelsterstraat een belangrijke fietsroute in twee richtingen. De Haddingestraat krijgt een verkeersluwer karakter. Er blijft ruimte voor gemotoriseerd bestemmingsverkeer.
Veiligheid is belangrijk. Betere sfeerverlichting, het sluiten van cafés, camera's en handhaving wordt genoemd als mogelijke oplossingen	Veiligheid is een belangrijk aandachtspunt bij de uitwerking van de verdere plannen.
De stoepen in de straten zijn nu smal en niet goed toegankelijk. Het zou mooi zijn als dit verbeterd wordt.	Met de herinrichting van de straten volgens de leidraad Nieuwe Stadsruimtes worden voetganger en fietser op de eerste plaats gezet, in plaats van de auto. Er wordt een voldoende brede stoep (comfortzone) voorzien van minimaal 2,5 meter.

3.2 Stem van Groningen (november 2024)

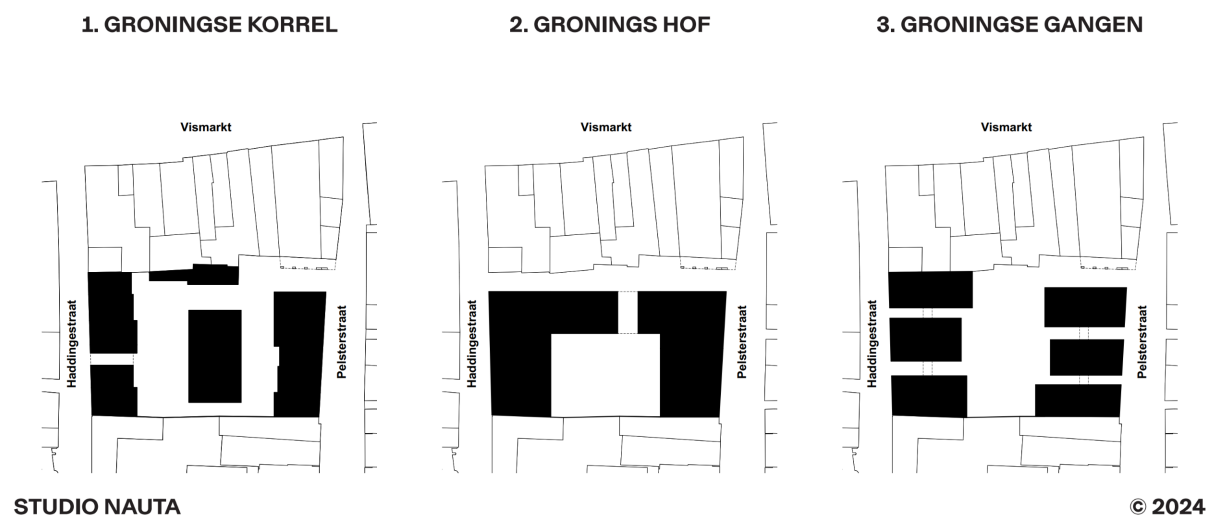
Tijdelijke invulling

Samenvatting van ingestuurde ideeën voor een tijdelijke invulling, per overkoepelend thema uiteengezet:

1. Cultuur en Evenementen
 - Markten: Streekmarkt, lokale markt, en een food- en warenmarkt met lokale ondernemers.
 - Theater: Een circustent voor culturele evenementen en voorstellingen.
 - Evenementenruimtes: Alternatieve rooftop-loungeplek, festivals, en tijdelijke tentoonstellingen.
2. Speelruimte en Recreatie
 - Speelplekken: Voorstel voor een plein met speelgelegenheid en groen.
3. Groen en Natuur
 - Vergroening: Tijdelijk stadspark en een tijdelijk bos.

- Duurzame initiatieven: Zelfvoorzienende stadsmoestuinen
4. Mobiliteit
 - Parkeervoorzieningen: Tijdelijke fietsparkeerplekken en bewonersparkeren.
 5. Overige Ideeën
 - Woningoplossingen: Tijdelijke bewoning via containerwoningen of tiny houses.
 - Ateliers: Tijdelijke en verplaatsbare ateliers voor kunstenaars.
 - Stilte en ruimte: Een open ruimte met bomen en een open dak.

Definitieve invulling



In de presentatie van Nauta werden drie voorbeelduitwerkingen getoond. De onderstaande resultaten geven de voorkeuren per thema weer:

1. Welk voorbeeld vind jij het meest geschikt om de openbare ruimte aan te vullen en het gebied groener te maken?
 - 35,90% koos voor voorbeelduitwerking 1 (14 van 39 respondenten)
 - 35,90% koos voor voorbeelduitwerking 2 (14 van 39 respondenten)
 - 28,21% koos voor voorbeelduitwerking 3 (11 van 39 respondenten)

Reactie gemeente:

Voorbeelduitwerking 1 en 2 onderscheiden zich van 3 door zo veel mogelijk binnenruimte. In lijn met de uitkomsten hebben we zo veel mogelijk ingezet op een zo groot mogelijke en kwalitatieve binnenruimte.

2. We willen verschillende manieren van wonen toevoegen: voor gezinnen, ouderen en collectief wonen. Welk voorbeeld vind jij daarvoor het meest geschikt?
 - 17,95% koos voor voorbeelduitwerking 1 (7 van 39 respondenten)
 - 51,28% koos voor voorbeelduitwerking 2 (20 van 39 respondenten)
 - 30,77% koos voor voorbeelduitwerking 3 (12 van 39 respondenten)

Reactie gemeente:

Overeenkomstig met alle voorbeelduitwerkingen hebben we een voorstel gemaakt voor een gemixt woonprogramma met XS-woningen (60 m²), S-woningen (70 m²), M-woningen (90 m²) en L-woningen (100 m²).

Overeenkomstig hebben we 10% CPO opgenomen. Op deze manier proberen we een divers woonaanbod te voorzien. Let op: dit is richtinggevend! Vast staat dat 40% betaalbare woningen zijn.

3. Het is de bedoeling dat je door de nieuwe ontwikkeling kunt lopen, tussen de Pelsterstraat en Haddingestraat. Welk voorbeeld vind jij daarvoor de meest geschikte oplossing?
 - 33,33% koos voor voorbeelduitwerking 1 (13 van 39 respondenten)
 - 38,46% koos voor voorbeelduitwerking 2 (15 van 39 respondenten)
 - 28,21% koos voor voorbeelduitwerking 3 (11 van 39 respondenten)

Reactie gemeente:

Overeenkomstig met de uitkomsten is dit mogelijk in het plan.

4. We willen dat de grootte, vorm en gevels van de gebouwen goed passen bij de straten. Welk voorbeeld vind jij daarvoor het beste?
 - 10,26% koos voor voorbeelduitwerking 1 (4 van 39 respondenten)
 - 69,23% koos voor voorbeelduitwerking 2 (27 van 39 respondenten)
 - 20,51% koos voor voorbeelduitwerking 3 (8 van 39 respondenten)

Reactie gemeente:

We hebben een onderverdeling gemaakt in 'eenheden', waarbij je in de Pelsterstraat en de Haddingestraat de architectuur, woontypologie en korrelgrootte/kenmerken van de straat verenigd.

5. We willen een levendig programma op de begane grond creëren, met wonen aan de straat en bijvoorbeeld werkruimtes en/of horeca. Welk voorbeeld vind jij daarvoor het meest geschikt?:
 - 28,21% koos voor voorbeelduitwerking 1 (11 van 39 respondenten)
 - 46,15% koos voor voorbeelduitwerking 2 (18 van 39 respondenten)
 - 25,64% koos voor voorbeelduitwerking 3 (10 van 39 respondenten)

Belangrijkste signalen uit de open opmerkingen:

- Groen en leefbaarheid (10 opmerkingen):
Bewoners benadrukken het belang van vergroening van de openbare ruimte en het verbeteren van de leefbaarheid. Er zijn oproepen om meer groene elementen in de plannen te integreren.
Reactie gemeente: Opmerkingen worden meegenomen bij de nadere uitwerking. We hebben nu gesteld dat 1/3 van het onbebouwde gebied volle grond moet zijn om voldoende kansen aan bomen en groen te geven.
- Woningdiversiteit (4 opmerkingen):
Verschillende opmerkingen wijzen op de wens voor meer variatie in woonvormen,

zoals gezinswoningen en woningen voor ouderen.

Reactie gemeente: Dit is opgenomen.

- Overlast en veiligheid (3 opmerkingen):

Er zijn zorgen geuit over overlast in de buurt, zoals door drugsgebruikers. Het verbeteren van de sociale veiligheid wordt genoemd als een belangrijk aandachtspunt.

Reactie gemeente: Hier hebben we geen specifieke eisen over opgenomen. We hopen met 'ogen op straat', eigenaarschap en betrokken bewoners (zelfbewoningsplicht) er een leefbaar stuk stad van te maken.

- Geen horeca (1 opmerking):

Een bewoner wijst erop dat er al genoeg horeca in de omgeving is en vraagt hier terughoudend mee om te gaan.

Reactie gemeente: 25% van het grondoppervlak wordt voorzien voor maatschappelijke en/of commerciële invulling, met name naast het wonen aan de straat.

Herinrichting straten

Voor de herinrichting van de straten is de prioriteit van verschillende thema's gevraagd. Hieronder staan de gemiddelde scores per onderdeel:

Thema	Gemiddelde score (1-5)
Meer ruimte voor fietser en voetganger	4.7
Ruimte voor groen	4.5
Ruimte voor verblijf	3.8
Ruimte om te spelen	3.2

3.3 Beoordeling ontwerpen (Stem van Groningen november 2025)

In de zomer en het najaar van 2025 hebben drie ontwikkelaars een ontwerp uitgewerkt voor de herontwikkeling van de locatie van de Haddingestraatgarage. De plannen verschilden van elkaar in sfeer, indeling en gebruik. Wat de ontwerpen gemeen hadden, was de ambitie om de garagelocatie en de directe omgeving groener, prettiger en levendiger te maken.

Beoordelingskader

De ontwerpen zijn beoordeeld op verschillende onderdelen. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de beoordeling door de beoordelingscommissie en de beoordeling door het publiek.

De beoordelingscommissie heeft de ontwerpen beoordeeld op:

- prijs;
- kwaliteit van het ontwerp;
- stedenbouw en architectuur;
- woon- en leefkwaliteit;

- duurzaamheid;
- samenwerking met de gemeente;
- planning en fasering.

Daarnaast is het publiek gevraagd om de kwaliteit van de ontwerpen te beoordelen.

Beoordelingscommissie

Het ontwerp van MWPO behaalde de hoogste scores op de meeste kwaliteitscriteria van de beoordelingscommissie, waaronder stedenbouw, woon- en leefkwaliteit en samenwerking met de gemeente. Ook op het criterium prijs kwam MWPO als beste uit de vergelijking.

Publieke beoordeling

Van 7 tot en met 23 november 2025 konden inwoners en andere belangstellenden via het platform Stem van Groningen reageren op de drie ontwerpen. Per ontwerp werden de volgende vragen voorgelegd:

1. Hoe goed past dit ontwerp bij de omgeving en de stad?
2. Hoe goed is de uitstraling en sfeer van dit ontwerp?
3. Hoe goed kun jij je voorstellen dat jij of anderen hier prettig wonen of verblijven?

Deelnemers konden per vraag een score geven via een schuif (1 = helemaal niet, 5 = heel goed). Daarnaast was er ruimte om opmerkingen en suggesties te delen.

In totaal hebben 3.526 personen een beoordeling gegeven. Wanneer de scores van de drie vragen per ontwerp bij elkaar worden opgeteld, ontstaat de volgende verdeling:

Ontwerp	Totaal	Verrekend
Provast	32911	13
Explorius	35359	14
MWPO	37857	15

Dit was de verdeling per vraag:

	<i>Gemiddelde cijfer per vraag</i>	Provast	Explorius	MWPO
Hoe goed past dit ontwerp bij de omgeving en de stad?		3,1	3,2	3,6
Hoe goed is de uitstraling en sfeer van dit ontwerp?		3,0	3,4	3,5
Hoe goed kun jij je voorstellen dat jij of anderen hier prettig wonen of verblijven?		3,2	3,5	3,6

4. Wat is er met de opbrengsten gedaan?

De opbrengsten van de inwonersbijeenkomst in juli 2024 en de reacties van de Stem van Groningen in november 2024, zijn meegenomen bij het Stedelijk Programma van Eisen (SPvE). Drie bureaus hebben op basis van het SPvE een ontwerp gemaakt. Deze

ontwerpen zijn beoordeeld door een beoordelingscommissie en het publiek. Bij beide oordelen kwam MWPO als beste naar voren. Het college van B&W heeft besloten om het advies van de beoordelingscommissie en het publiek over te nemen. Dit betekent dat MWPO de plannen verder kan uitwerken.

5. Evaluatie participatieproces

Het participatieproces rond de Haddingestraatgarage heeft veel en diverse input opgeleverd. De combinatie van fysieke bijeenkomsten, publieksmomenten (Let's Gro), digitale participatie via Stem van Groningen en schriftelijke reacties zorgde voor een brede betrokkenheid.

Belangrijkste geleerde lessen:

- Vroege betrokkenheid van omwonenden levert waardevolle aandachtspunten op voor woonkwaliteit, veiligheid en inpassing;
- Het delen van ontwerpalternatieven helpt bij het concretiseren van reacties, maar vraagt ook om voldoende toelichting en visualisaties;
- Digitale participatie maakt brede deelname mogelijk, maar kan niet alle wensen en zorgen even diepgaand ophalen;
- Transparante terugkoppeling over wat wel en niet kan worden overgenomen is essentieel voor begrip en vertrouwen.

Deze lessen worden meegenomen in de verdere uitwerking van dit project en in toekomstige participatietrajecten.

6. Vervolg

Dit participatieverslag vormt de formele afronding van het participatieproces tot en met de selectie van het ontwerp. In de verdere planuitwerking blijft de gemeente Groningen in gesprek met bewoners, belangenorganisaties en andere betrokkenen over de uitwerking en realisatie van de plannen.

Dit participatieverslag vormt een verantwoording van het doorlopen participatieproces. In de verdere planuitwerking blijft de gemeente in gesprek met bewoners, belangenorganisaties en andere betrokkenen over de uitwerking en realisatie van de plannen.

Bijlage 1: Brief omwonenden (november 2024)

Groningen, 14 november 2024
Geachte ...,

Naar aanleiding van de bijeenkomst 'Transformatie Haddingestraat', afgelopen vrijdag in het Forum, willen wij u graag deelgenoot maken van enkele overwegingen die al geruime tijd bij ons leven. Wij nemen de vrijheid om dit langs deze weg te doen. De reden is dat het format van de site waarnaar u ons verwees (<https://stemvangroningen.nl/haddingestraat/>) weinig ruimte biedt voor wat wij willen zeggen. Op die site kan men bepaalde uitgangspunten rangschikken in volgorde van voorkeur, of vragen met 'ja' of 'nee' beantwoorden, maar de site is minder geschikt om een gedachtengang of zienswijze te verwoorden.

Om te beginnen zijn wij, als bewoners van de Haddinge- en Pelsterstraat, erg blij dat de parkeergarage en het omliggende gebied worden aangepakt. Het feit dat u de garage wilt slopen, dat er woningen komen, dat u streeft naar diversiteit en ook gezinswoningen wilt bouwen, juichen wij van harte toe. Dergelijke uitgangspunten zijn allesbehalve vanzelfsprekend, en ze getuigen niet alleen van visie en inzet, maar ook van moed.

Wij hebben echter de indruk dat bij uw lofwaardige streven naar een binnenstad waarin het voor uiteenlopende mensen goed wonen, werken en verblijven is, één aspect onvoldoende aandacht krijgt. In de presentatie afgelopen vrijdag werd verwezen naar de bestaande "gesloten gevels" die het gebied kwetsbaar maken; er zijn "te weinig mensen die meekijken". Die observatie lijkt ons terecht, maar hoe krijg je mensen die meekijken?

Niet alleen, dunkt ons, door woningen te creëren. Momenteel kent de Pelsterstraat volgens de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) maar liefst 246 zelfstandige woningen en de Haddingestraat 119. Meer dan tweederde hiervan betreft woningen die kleiner zijn dan 70 m². Maar ook het creëren van grotere woningen en woningen voor gezinnen is niet genoeg, ook al is dat een mega-stap in de goede richting.

Mensen die meekijken zijn mensen die betrokken zijn bij hun buurt. Doorgaans zijn dit mensen die het voornemen hebben langer te blijven. Het zijn niet mensen die na 2 of 3 jaar alweer vertrekken, maar die wortelschieten op hun nieuwe plek. Op dit moment wonen in de buurt veel mensen die over een paar jaar weer weg zullen zijn; het verloop in de buurt is groot. Het gevolg daarvan is een gebrek aan betrokkenheid, een gevoel van 'het zal mijn tijd wel duren', weinig cohesie. Het bestaan van gesloten gevels is naar onze mening vooral daaraan te wijten.

Hoe trek je mensen aan die voornemens zijn lang in hun nieuwe huis te wonen, wortel te schieten, er hun kinderen groot te brengen? Niet, zo lijkt ons, door een sterk doorwaadbaar gebied te maken, waar "dwalen door de binnenstad" centraal staat, en waar men vanaf het eigen balkon naar de reuring beneden kan kijken. Wel door een

besloten binnentuin te maken, van het soort dat vroeger in Groningen bestond en dat men nog in diverse wijken in Amsterdam kan aantreffen. Op een informatiebijeenkomst op 16 juli jongstleden, op het Gedempte Zuiderdiep, hebben velen van ons ook al hun voorkeur voor dit scenario uitgesproken.

Zo'n huizen-carré met een besloten binnentuin heeft een prijs: het gebied is niet openbaar of slechts beperkt openbaar. Maar er is ook een winst die niet onderschat moet worden. Mensen die wonen in zo'n huizen-carré zullen beseffen dat ze enorm gebuft hebben, dat het gebied "een heel toffe plek is om met je gezin ... te wonen" (zoals de heer Van Niejenhuis het verwoordde in het Dagblad van het Noorden op 7 november 2024). Omdat het een plek betreft waar ze van zins zijn 10, 20 of misschien wel 30 jaar te wonen, zullen ze erg goed op die kostbare plek passen. Zij zijn met recht "de mensen die meekijken". Zij zorgen er niet alleen voor dat politie en BOA's minder in actie hoeven te komen, maar ook, verrassend genoeg, dat de binnenstad voor bezoekers aantrekkelijker wordt. Wat een binnenstad aantrekkelijk maakt is immers niet alleen de mogelijkheid tot fun shopping, of de aanwezigheid van café's en terrasjes, maar ook het gevoel 'hier zou ik wel willen wonen'.

Op dit moment komen veel bezoekers naar de binnenstad om te winkelen of een terrasje te pikken, en zij zijn blij om daarna de drukte achter zich te laten: 'Pfff, leuk voor een dagje, maar blij dat ik weer thuis ben. Ik moet er niet aan denken om daar te wonen.' Wij hopen dat de parkeergarage in de Haddingestraat plaats gaat maken voor woningen waar men graag een groot deel van zijn leven zou willen wonen, en wij denken dat een huizen-carré met een besloten of semi-besloten binnentuin daar de meeste kans op biedt, liefst met een gevel-in-kleine-korrel, want zo'n gevel past het beste bij de bestaande bouw in de Pelsterstraat. (In de presentatie van de heer Nauta werd een dergelijke gevel verbonden aan een ander scenario, maar wij nemen aan dat zo'n gevel ook gemaakt kan worden bij het scenario met de binnentuin, dat onze voorkeur heeft.)

Met vriendelijke groet,

Omwonenden Haddingestraatgarage

Bijlage 2: Overzicht opmerkingen Stem van Groningen (november 2025)

Nummer	Opmerking	Categorie
1	Elk ontwerp heeft plus en minpunten Een grote fietsenkelder zoals onder de v&d zou fantastisch zijn hergebruikmakend van de parkeergarage Veel hergebruik van materialen zou mooi zijn De groene openbare binnenhoven spreken aan maar moet natuurlijk geen verblijfplaats voor zwervers ofzo worden- toch 's avonds afsluiten? Toevoegen van eveningheid is best leuk maar nog meer winkels vind ik daar niet echt passen- een klein dagcafe voor koffie en lunch lijkt mij maximaal haalbaar- evt een kunstenaar die zijn atelier heeft en iets verkoopt Op de fotos is het lastig te zien hoe groen het wordt op de binnenpleinen. Maar mooi klimaatadaptief is een must.	Fietsparkeren, duurzaamheid, binnenterrein, overlast, openheid, programmering, groen, klimaatadaptatie
2	Fietsenstalling (openbaar) is erg belangrijk voor de ontsluiting van de vismarkt. Woningmix waardevol maar vooral sociaal veilig. Een plein is leuk maar trekt zoals bij de Akerk vooral een beetje overlastgevers aan.	Fietsparkeren, wonen, veiligheid, overlast
3	Nee	N.v.t.
4	Fantastisch dat de gemeente deze plek in eigendom heeft en dat er woningen komen. Ik ben zwaar teleurgesteld dat de gemeente geen toparchitecten heeft uitgenodigd om een ontwerp te maken. Het is ook volstrekt onduidelijk hoe de drie projectontwikkelaars zijn geselecteerd, en welke architectenbureaus zij in de arm hebben genomen om de ontwerpen te maken. Dat blijkt uit de middelmatigheid van de ontwerpen én van de stedenbouwkundige invulling. Ik ben zeer teleurgesteld te horen dat de bewonerscommissie onvoldoende is meegenomen in het proces, denk aan de 'doorwaadbare plek' die door hen wordt afgeraden. Door wie is het programma van eisen opgesteld? Is er input gevraagd van omwonenden? Is er inspraak geweest op het definitieve plan van aanpak? Nee! Stemmen op 'plaatjes' is schijninspraak.	Woningen, proces

5	Ik vind het jammer dat geen van de ontwerpen een uitstraling heeft die qua kleur en vorm bij de plaatselijke historie past. De hergebruikte bakstenen bij ontwerp B zijn wel een pré voor de uitstraling.	Uitstraling
6	Fietsparkeerkelder is een must, geeft ook 'rust' aan de achtergelegen Vismarkt en starten er omheen. Aan deze kant van de stad is nog geen goede fietsparkeervoorziening.	Fietsparkeren
7	Ontwerp C is veel tijdlozer en past beter in stad dan A en vooral beter dan B	Uitstraling
8	Hergebruik van een deel van de oude garage in plan A is een belangrijke circulaire inbreng die overlast, kosten en CO2 emissie verminderen - een kado aan de bestaande bewoners. Ontwerp A is Gronings in dat het mooi is, maar geen onnodige pretenties heeft. De hofjes en poorten die de drie buro's als inspiratie gebruiken hebben allemaal grote poortdeuren of hekken om drugsdealers buiten te houden. De ontwerpen hebben dat niet: De ontwerpen hebben te weinig aandacht voor de realiteit van onveiligheid op straat, vooral bij B en C, waarbij aan het creëren van 'reuring' teveel belang wordt gehecht. Hebben de ontwerpers gecheckt of de doelgroep bewoners reuring willen? Ik denk het niet. Blijft aub de bewoners betrekken, dat wordt bijzonder gewaardeerd.	Duurzaamheid, veiligheid, proces
9	Als oud-bewoner van de Pelsterdwarsstraat vind ik ontwerp C het beste passen bij de sfeer van de straat en andere gebouwen in de nabij omgeving. Ontwerp B lijkt te veel op de architectuur in de Brugstraat en het pand waar nu de H&M zit in de Herestraat/Zuiderdiep. Ontwerp A is te zielloos voor de statige en historische binnenstad van Groningen. Ontwerp C biedt eenheid in termen van architectuur, vergroening (en dus ook verkoeling voor de hete zomers) en een prettige uitstraling. Tot slot spreekt het hergebruik van materialen van de te slopen garage me erg aan.	Uitstraling, groen, duurzaamheid
10	Ontwerp C past het best bij dit gebied. Ontwerp B voelt te kolossaal aan en doet afbreuk aan de omliggende panden. Ontwerp A is ook mooi maar C past beter in de omgeving	Uitstraling
11	De tuin van B is prachtig, maar het ontwerp van B vind ik niet passen in Groningen. A vind ik een te geïsoleerd ontwerp. Ontwerp C past het beste bij de stad, maar de tuin kan nog verbeteren met meer zitplaatsen.	Groen, uitstraling, zitten
12	B does not fit the city.	Uitstraling

13	Plan A voelt het meeste als Groningen. Door kleur bakstenen en buitenruimte inrichting. Geen binnentuin met rondom bebouwing. geeft overlast.	Uitstraling, groen, overlast
14	Voorkeur gaat uit naar combinatie van A en B. Met het gebouw B en buitenruimte A.	Uitstraling, groen
15	Het blijft wel de Haddingestraat.	N.v.t.
16	Het is te zien dat architecten, stedenbouwers weinig of niet fietsen. De fietsenkelder graag niet wegstoppen in de kelder, maar bouwen op begane grond.	Fietsparkeren
17	Ik hoop dat de gekozen ruimte in ieder geval groen genoeg is, vrouwvriendelijk ingedeeld wordt (geen lange steegjes e.d.) en dat er genoeg handhaving is voor overlast van jongeren/daklozen e.d.!	Groen, veiligheid, overlast
18	Om te beoordelen of de fietsparkeergarage van plan B goed is, willen we weten hoe de toegang is. Bij plan A is die op BG, dus geen hoogteverschil te overbruggen. Bij plan C komt er een tapis roulant, dus ook weinig problemen. Maar van plan B is dit niet te zien, waar het overigens gaat om een toegang vanaf 2 kanten. Hierover is op vr 14-11 een mail gestuurd, maar nog geen antwoord.	Fietsparkeren
19	De binnentuin kan geliefde plek worden voor zwervers en drugsdealers. Die zijn nu ook volop aanwezig in deze omgeving. Daar moet beter over nagedacht worden.	Overlast
20	Authentieke Nederlandse sfeer.	Uitstraling
21	Zou ik op de hoogte gehouden kunnen worden van dit project?	Proces
22	De haddinge staat nu vol met mensen die drugs verkopen. Als je hier allemaal stegen en hofjes maakt, nodigt dit nog meer uit om dat te doen	Overlast
23	Het liefst ergens nog een beetje water bij ontwerp A en iets voor kinderen!	Water, spelen
24	Het laatste ontwerp is speels, groen en voor alle leeftijden	Uitstraling, groen

25	Ontwerp 2 steekt met kop en schouder boven de andere 2 uit. Voldoet uitstekend aan alle gestelde wensen. Fantastisch en uitgebalanceerd ontwerp. Hulde!	N.v.t.
26	Ik vind ontwerp B en C allebij erg aanspreken, het groen en de uitstraling van het gebouw, wel oogt ontwerp C op een of andere manier iets prettiger of mooier.	Groen, uitstraling
27	Hopelijk is er aandacht voor de toegankelijkheid? Dat is moeilijk te zien in deze fase. De oriëntatie is voor slechtzienden van belang. Beeld 3 van ontwerp C is mogelijk te voorzien van verschil in straatstenen. Maar misschien zie ik het gewoon niet (met aangepaste software). Ik hoop natuurlijk op veel groen, maar dat bouw je niet, daar maak je ruimte voor denk ik.	Toegankelijkheid, groen
28	Ik vind ontwerp C er echt uitspringen, al denk ik dat alle drie de ontwerpen een hele verbetering zijn ten opzichte van de huidige situatie. Ik ben heel benieuwd wat de keuze gaat worden!	N.v.t.
29	Ontwerp B geeft de stad weer een uniek gebouw, met referenties naar de Amsterdamse school. De bogen en ronde vormen geven het een stijlvolle uitstraling.	Uitstraling
30	Ik stem voor plan C! Als inwoner van het Pelstergasthuis Hof ben ik van mening dat dit het beste past bij de sfeer van de omgevende straten. Een hof waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en een beetje voor elkaar kunnen zorgen. En met open ruimtes geschikt voor meer groen in de stad.	Uitstraling, ontmoeten, groen
31	Ontwerp A is heel duurzaam. Bespaart ca. 800.00 Co2. En de fundering van de parkeergarage wordt hergebruikt. De fietsenstalling komt onder één van de oude betonplaten. Ik vind de architectuur van het ontwerp heel mooi aansluiten bij de bestaande omgeving. Dit is het eerste project van deze ontwikkelaar uit Den Haag in Groningen. Ik vind dat je hun een kans moet geven. De architect heeft een prachtig ontwerp gemaakt. Hulde!	Duurzaamheid, uitstraling
32	binnentuin altijd goed, natuur altijd goed, kleine winkels altijd goed	Groen, programmering
33	Jammer dat Pelsterdwarsstraat verdwijnt. De impressies doen alsof er veel meer ruimte is dan in de werkelijkheid.	Pelsterdwarsstraat

34	Nee	N.v.t.
35	Nee	N.v.t.
36	Ik zou zeggen dat optie A het beste past in het huidige straatbeeld, het lijkt me een veilige optie. Echter zal optie B waarschijnlijk het meest transformerend zijn. Ik vind dit eerlijk gezegd geen prettige straat om nu doorheen te lopen. Er zijn weinig mensen, het oogt wat slordig en er hangt soms een on aangename geur. Juist daarom lijkt het mij van belang dat deze straat een transformatie ondergaat, doormiddel van optie B. Een openbare fietshub, een winkel en luxe appartementen trekt het publiek aan en zal hopelijk het straatbeeld verbeteren.	Uitstraling, veiligheid, fietsparkeren, programmering, wonen
37	Ontwerp C is vanuit impressie vanaf de Pelsterstraat wat onduidelijk, omdat je de oude garage in mijn optiek hier niet op ziet. Geen van drie heeft in het ontwerp groen in de Haddingestraat. Dat vind ik wel jammer. Een combinatie van de drie ontwerpen lijkt me het mooist: - Ontwerp A: Haddingestraat impressie past het best bij de stad - Ontwerp B: mooiste binnentuin en impressie vanuit Pelsterstraat (vooral de bogen, maar dan met de bakstenen kleur van ontwerp A) - Ontwerp C: ook mooie tuin en de toevoeging van het groen in de Pelsterstraat	Uitstraling, groen
38	Ik kan me bij alledrie wel prettig wonen voorstellen maar vind het tweede ontwerp aan de pelsterstraatte pompeus. En waar is de pelsterdwarsstraat gebleven? Leuke foto's hoor maar zijn er ook erg maquettes te zien, ik zie het complex liever ruimtelijk.	Wonen, uitstraling, Pelsterdwarsstraat
39	Ik krijg door de 3 foto's per ontwerp geen goed beeld van het gehele gebouw op de locatie. Een plattegrond was fijn geweest om erbij ter hebben	Proces
40	Ik zou graag zien dat er betaalbare woningen voor de jongeren gerealiseerd worden. Een belangrijke doelgroep in Groningen. Dure lofts, appartementen en gezinswoningen zijn er al meer dan genoeg!	Wonen
41	Het blijft een lastige keuze. Ik kies met name voor A vanwege het beter inpassen/ aanpassen bij de rest van de straat en ook het idee dat het verschillende panden zijn. Binnenstraten ook wel oké. B oogt teveel nepklassiek, bijna zoals Merckt/Wijck vooral nep en/of decor lijken. C is net te oubollig, maar misschien vergis ik me daar in...	Uitstraling
42	De huizen staan dicht op elkaar, weinig uitzicht. Uitgaansavonden brengen een soort overlast.	Wonen, overlast

43	Geen opmerkingen	N.v.t.
44	Nee	N.v.t.
45	De locatie lijkt mij niet direct een veilige plek om te gaan wonen. Niet alleen het gebouw, maar de hele omgeving zal van belang zijn om dit tot een succes te maken. Een open uitstraling met verbinding voor voorbijgangers klinkt mooi, maar biedt misschien ook risico's doordat mensen daar 's avonds en 's nachts gaan rondhangen.	Veiligheid, wonen, overlast
46	De buitenkant van B spreekt me het meest aan met de sierlijke bogen. Maar de binnentuin van C met nog meer groen en vooral de gave fontein/waterspeeltuin vind ik de mooiste binnenplaats. NB: lastig dat ontwerp A en B wel vanuit hetzelfde perspectief zijn weergegeven en C niet. Tip: zou handig zijn om een kaartje en foto's toe te voegen van de huidige situatie, zodat duidelijker is waar je naar kijkt.	Uitstraling, groen, water, spelen, proces
47	Moderne architectuur past prima buiten de diepenring. Daarbinnen en zeker in de binnenstad past beter nieuwbouw met een speels oud karakter en de charme van vroeger aangekleed met meer groen meer ruimte voor voetganger en fietser en minder ruimte voor de auto waarbij de plintbebouwing ten goede komt aan de omgeving cq winkels of horeca. Ouwe nieuwbouw behoudt het unieke karakter van de oude binnenstad Groningen.	Uitstraling, groen, verkeer
48	De hofjes van ontwerp B en C zijn vrij gesloten. Misschien dat dat in de praktijk te somber wordt.	Openheid
49	De ronde vormen passen niet in het geheel van de 'wijk'. De projecten A en C zijn beter opgenomen en bieden meer groep aspecten.	Uitstraling
50	Ontwerp B ziet er uitnodigend uit en voelt prettig. Past goed in straatbeeld	Uitstraling
51	Gevel B Pelsterstraat prachtig, maar op deze plek?	Locatie
52	Ontwerp C is het beste, het is een mix tussen het nieuwe en oude. Al vind ik alle 3 ontwerpen te modern voor de historische binnenstad. Alle nieuwbouw lijkt op elkaar.	Uitstraling
53	Dit is de optie waar ik. Verpaupering het. Minst kan voorstellen. En oogt chique en prettig.	Uitstraling

54	Afgaan op drie foto's is lastig, maar A spreekt me het meest aan. Steegjes ed nodigen uit tot rondhangende mensen die je liever niet wilt. Duurzaam en groen dak spreekt me aan, ook de ondergrondse algemeen toegankelijke fietsenstalling kunnen we goed gebruiken, verlicht en met camera's of evt beveiligd. Geen juppen appartementen, maar meer toegankelijk.	Uitstraling, overlast, duurzaamheid, groen, fietsparkeren, wonen
55	Hopelijk wordt de nieuwbouw geschikt voor onder andere ouderen Hopelijk wordt het binnenterrein potentieel af te sluiten ('s avonds)	Wonen, openheid
56	Ik had graag een vraag gehad specifiek over de binnenterreinen. Wordt het groen dat wordt gerealiseerd in de binnenterreinen vooral voor de bewoners of juist ook voor andere inwoners? Openen de binnenterreinen zich naar de stad of is dat meer verstopt? Ik vind het last om op basis van slechts de 3 beelden op deze site een oordeel te vormen. Ik had graag op deze site in elk geval ook een plattegrond gezien of een bovenaanzicht. Het zicht op plan C vanuit Pelsterstraat is bovendien vanuit een andere hoek genomen dan plannen B en C, wat verwarrend is waardoor de vergelijking minder goed te maken is.	Groen, openheid, proces
57	dit ontwerp is geen blikvanger maar gaat op inde rest van de bebouwing, daarom mijn voorkeur	Uitstraling
58	-	N.v.t.
59	Het ontwerp B vind ik heel open en toegankelijk lijken. Ook het gebouw met de ronding in plaats van hoekig lijkt meer open en toegankelijk en macht voor mijn gevoel meer met de stad. De binnenplaats lijkt mij ook ruim en toegankelijk. Het geeft me een prettig gevoel. De andere ontwerpen komen bij mij wat meer benauwend over en minder open. Dit ook vanwege de hoekige gebouwen en het lijkend afsluiten van de binnenplaats.	Openheid, uitstraling
60	Ik stem op: Ontwerp C!	N.v.t.
61	Meer groen daarom vind ik onderwerp c toch wel de beste beetje meer groen in de stad is nooit wat mis mee blijft het ook een beetje koel	Groen
62	Zou hier geen inhoudelijke uitleg bij moeten staan?	Proces
63	Ja, het is behalve een mooi plan goed dat het naar een Groningse ontwikkelaar gaat die visie heeft op onze stad.	Proces

64	Ontwerp A is heel saai, zulke blokken worden er al teveel gebouwd in Groningen. Ontwerp B is lelijk. Net zoals het gebouw aan de kop van de Oosterstraat. Alleen het groene plein is mooi. Ontwerp C is dan nog het beste met het groene plein.	Uitstraling, groen
65	Toch ontwerp C ivm fietsenkelder Dat is een prima idee vanwege oa de markt op de vismarkt Hoewel B mooier is, mis ik die verbinding	Fietsparkeren
66	Ontwerp B is een te masaal blok voor deze omgeving. Ontwerp C komt het dichtst bij bij de kleinschaligheid van de omgeving.	Uitstraling
67	Ontwerp A past qua uitstraling het beste bij de bestaande gevels. Het materiaalgebruik, met vooral baksteen, is wat mij betreft het meest tijdloos. De diversiteit aan gevels zorgt voor een mooi aanzicht.	Uitstraling
68	Ontwerp A steekt met kop en schouders boven de andere uit: de gevels en bakstenen passen het best bij de straten, het heeft echte gezinswoningen op de begane grond, en qua duurzaamheid staat het op eenzame hoogte. Het heeft een bouwlaag minder, en zorgt voor het meeste licht en lucht. Ontwerp B getuigt van weinig gevoel voor de omgeving en de stad. Het bouwwerk op de hoek Pelsterstraat/Pelsterdwarsstraat, bijv., is met de grote bogen veel te pompeus voor deze buurt; het lijkt veel op de nieuwe C&A (hoek Zuiderdiep/Herestraat), en ook op de Merckt (hoek Grote Markt/Naberschap). De rode daken van plan C zijn leuk, maar alleen van boven zichtbaar. Het geheel (incl. de woningen zelf) doet krap en benauwd aan. De straten zijn erg geluidsgevoelig (geluid weerkaatst erin), dus ajb geen horeca!	Uitstraling, wonen, duurzaamheid, overlast, programmering
69	Durf iets anders te doen dan veel van hetzelfde.	N.v.t.
70	From the perspective on someone living right across the parking space, I feel like Design A or C would look the best in this space, and would also be the least disruptive to the neighborhood (in terms of functioning etc).	Uitstraling
71	Wij zouden hier wel willen wonen.	Wonen
72	Ontwerp B doet recht aan de plek en aan de hele stad Groningen, lekker gewerkt Explorius!	N.v.t.

73	Ivm daklozen en verslaafde inwoners van Groningen, hoe blijft het hof daar vrij van? Ik vind het heel mooi, aantrekkelijk, maar het zou op een manier afgesloten moeten kunnen worden om overlast te weren	Overlast, openheid
74	Beetje saaie ontwerpen	N.v.t.
75	Geen ondergrondse parkeergarage voor de bewoners?	Parkeren
76	Bij ontwerp B baart mij met name de grote hoogte zorgen. En in algemene zin vraag ik mij af of de (beloofde) rust in dit deel van de stad wel te realiseren is. Kleine steegjes nodigen vaak ook mensen met niet al te goede bedoelingen uit. Verder vind ik het geweldig dat men zich hierover buigt. Lastig je een beeld te vormen als je niet naar Let's grow bent geweest.	Hoogte, overlast, proces
77	Indien als toekomstig gebruik van met name de begane grond ook winkels zijn voorzien, dan dient de uitvoering van de etalages passend voor de bouwstijl van het gehele gebouw te zijn. Maw aan regels hierover gebonden.	Programmering, uitstraling
78	Ontwerp A is verreweg mijn favoriete ontwerp qua bebouwing, maar het zou mooi zijn als de binnenplaats/tuin wat elementen van Ontwerp C zou overnemen. De tuin van Ontwerp C oogt in deze renders een zeer open, groen en verwelkomend; in ieder geval een meer dan de tuin van Ontwerp A. Een combinatie van de bebouwing van Ontwerp A en de tuin van Ontwerp C zou mijn voorkeur hebben.	Uitstraling, groen, openheid
79	Een prachtig gebouw wat over 30 jaar nog steeds of misschien nog wel mooier is .	Uitstraling
80	Die plek verdient iets mooiers, en een meer originele architect.	N.v.t.
81	Ontwerp A past in zijn vorm, schaal en materiaalkeuze het mooist in zijn omgeving en heeft vriendelijkste uitstraling.	Uitstraling
82	Ontwerp A vind ik qua architectuur het mooist, als is het wel erg een stijl die je nu overal ziet. Ontwerp B vind ik echt niet mooi. Tuttig, kitscherig. Bij V spreekt me vooral het groen en het water aan. Dat moeten we meer hebben, in de binnenstad!	Uitstraling, groen, water
83	het open / openbaar maken van het binnengebied met de hoven ius uitstekend en patin de traditie van Groningen	Openheid

84	Gevels aan de straatkant: plan A past erg goed in het straatbeeld ook door de baksteen. Plusje voor het historisch besef met Polak en de Karel aan de Pelsterstraat. Woningen: Erg weinig info. Er zouden woningen komen voor gezinnen en senioren maar op de impressies is daar niet veel van te zien. Hoe zit het met stallen/toegang voor bakfiets/kinderwagen/rollator/scootmobiel voor de bewoners? Waarom geen parkeerruimte voor enkele elektrische deelauto(s)? Gezinnen met jonge kinderen willen een tuin en een enigszins afgesloten binnenterrein, niet dat kinderen zo de straat op kunnen lopen. Te veel doorwaadbaarheid en te veel horeca op het binnenterrein.	Uitstraling, wonen, toegankelijkheid, parkeren, wonen, veiligheid, openheid, programmering
85	Mooiste ontwerp is C	N.v.t.
86	Fietsenkelder van ontwerp drie is erg mooi!	Fietsparkeren
87	Ontwerp A is de enige waarbij ik me als vrouw zijnde veilig zou voelen in het donker. Kleine hofjes en dwalende bezoekers, daar word ik alleen maar angstig van. Dat nodigt hangjongeren, zwervers en junkies uit.	Veiligheid
88	Ontwerp C gaat perfect in het straatbeeld op	Uitstraling
89	A lijkt op Groningen, B is heel mooi, maar voelt als een andere stad, en C past iets wat bij Groningen, maar is niet het mooiste.	Uitstraling
90	Bij ontwerp C is ook over het raam nagedacht van het aan de linkerkant bestaande gebouw. 3de foto	Raam
91	Een geweldige sfeer om als 'oudere' toch in een gemeenschap van alle leeftijden te wonen	Uitstraling, wonen
92	Alle 3 ontwerpen zien er goed uit. Belangrijk is ook het creëren van een goede fietsenstalling onder de appartementen.	Uitstraling, fietsparkeren
93	Ik vind de schaal van ontwerp A erg passen bij de beide straten. Ook was ik onder de indruk van de duurzaamheid in termen van hergebruik.	Uitstraling, duurzaamheid
94	Ik vind ontwerp a en c beiden wel iets hebben. Maar vind c meer passen bij het straatbeeld van de binnenstad van groningen. Ik vind het mooi dat b veel groen heeft, echter vind ik de stijlkeuze totaal niet passen bij de uitstraling van groningen.	Uitstraling, groen

95	Alle 3 prachtige ontwerpen, maar het bureau van ontwerp C is zeer begaan met Stad Groningen en heeft een prachtige missie....	Proces
96	Voorstel 1 is netjes maar meer van hetzelfde Voorstel 2 is iets voor in een enge film Voorstel 3 past goed in Groningen , gewoon iets moois en open voor in een binnenstad	Uitstraling, openheid
97	Ontwerp A is een beetje het 'veilige' stijltje waar we al veel nieuwbouw van hebben in Groningen. Ontwerp B is ronduit afschuwelijk, lomp, kitscherige boogjes, zielloos. Ontwerp C is vriendelijk stads, niet imposant maar dat moet ook niet in deze straat.	Uitstraling
98	Belangrijk vind ik, dat er zoveel mogelijk groen komt. Dat het fijn is om daar te lopen, te wonen en dat het aansluit bij de rest van de stad Daar bedoel ik mee, dat het niet een geïsoleerd wijkje wordt.	Groen, openheid
99	Het pand, de omgeving, de woningen moeten allemaal levensloopbestendig zijn en toegankelijk. En ook belangrijk is een mix van inwoners en betaalbaar voor inwoners met kleine of grote portemonnee.	Wonen, toegankelijkheid
100	I have to say the descriptions of the project are very vague and a lot of them promise positive environmental factors but I am not too sure how effective these proposals would be, I would've loved the plans to be more detailed and clear as in, we are going to build housing, shops, how many and where exactly.	Proces
101	Please take into consideration the sustainability of the project. E.g. there are a lot of plants in all designs, please focus on integrating species indigenous to the Netherlands. Same goes for the building materials.	Duurzaamheid, groen
102	Vooral een grote fietsgarage is belangrijk en dit is een mooi ontwerp in de oude binnenstad	Fietsparkeren
103	De schuifjes van de enquête kunnen makkelijk verspingen wanneer je scrollt als je de enquête op je telefoon of tablet maakt. Hierdoor kunnen antwoorden onbedoeld veranderd worden en zullen niet meer representatief zijn. Qua ontwerp zou ik het prettig vinden dat er niet alleen groen is in de binnenplaats maar ook aan de buitenzijde. Deze straten zijn al redelijk grijs en saai. Door groen aan de gevels zou dit aangenamer worden. Het gebruik van de binnenplaats van optie A vond ik het meest interessant, waarbij er ook gelegenheid is om te eten of drinken, dit zou erg gezellig lijken, echter moet dit niet tot overlast leiden voor de bewoners. Het gebruik van een kleine fontein in optie C vind ik ook erg prettig. Dit zal met name met de warme dagen erg prettig zijn voor bewoners en bezoekers.	Proces, groen, uitstraling, programmering, overlast, water

104	Geen van de drie ontwerpen echt geschikt voor gezinnen (plan A nog het meest). Beter voor gezinnen: een echte hof in vierkant-vorm, met ingang aan Pelster- en uitgang aan Haddingestr., 's nachts afgesloten. Het is een misvatting dat alleen bewoners, en niet de stad, hier iets aan zouden hebben. Iedere stad, en iedere bezoeker, zou genieten van een open binnentuin overdag. Plan A is met stip het meest duurzaam, meest overzichtelijk, meest ruim en licht, meest passend bij de buurt, meest gebalanceerd (niet te futuristisch en niet teveel terug-in-de-tijd). Plan C is rommelig en benauwd; bovendien niet duurzaam, want men schijnt de garage te willen afbreken en elders opbouwen. Plan B is ideaal voor drugsdealers: overal een hoekje of steegje te vinden. Voorkom echo in straat van f-stalling!	Wonen, openheid, duurzaamheid, uitstraling, veiligheid, overlast
105	Des te meer groen en ruimte des te beter	Groen
106	Ik vind de binnenruimte van C het meest groen, een verandering in dit stukje stad. Ik vind B met ronde vormen mooi, maar niet hier passend A en C vind ik het beste passen, met een voorkeur voor C.	Groen
107	Iedereen vindt de historische huizen in Stad mooi. Waarom wordt er altijd gekozen voor futuristische bouw?	Uitstraling
108	B is prachtig	N.v.t.
109	Vooraf ook iets aan de uitstraling van de Kleine Pelsterstraat doen	Uitstraling
110	Nee	N.v.t.
111	Vooraf de ruime straat is mooi bij ontwerp c, geen stoepanden. En iets meer groen in de straat bij c. Verder hebben de drie ontwerpen mooie 'binnentuinen'.	Uitstraling, groen
112	Ik ben helemaal weg van ontwerp B	N.v.t.
113	Ontwerp B is het mooist, met de meeste flair	N.v.t.
114	Graag zsm wat doen zodat de overlast eindelijk eens minder wordt in de straat	Overlast
115	Zou volgende keer ook een optie toevoegen die wat meer rekening houdt met de andere panden in een straat. Die vierkante nieuwbouw sfeer hebben we wel gezien.	Uitstraling

116	Oud groninger student wat goed dat dit stuk wordt aangepakt!	N.v.t.
117	Letten op (gevoelens van veiligheid). Zie de ervaringen met de passages.	Veiligheid
118	Nee	N.v.t.
119	Het is moeilijk een goed beeld te vormen, op basis van het beperkte beeldmateriaal	Proces
120	Waarom weer dozen en kopieën van andere steden. Zijn er nu geen creatieve geesten die er echt iets van kunnen maken. Gemiste kans.	Uitstraling
121	Ik mis de hoekimpressie van project C, waar de andere 2 projecten juist mee openen.	Proces
122	toegankelijkheid van de fietsenstalling!!!! Naar de markt om met fietstassen vol weer naar huis te gaan!!!! Daarom zo belangrijk voor de mogelijkheid te rijobject in de buurt te mogen stallen!!!! denk aan ouderen, linkshandigen, slecht te been, maar ook aan kinderwagens, driewielers en meer	Toegankelijkheid, fietsparkeren
123	Een mooi ontwerp met een goede visie, precies waar de stad recht op heeft	N.v.t.
124	Geen	N.v.t.
125	Mooi ontwerp, passende bij de plek!	N.v.t.
126	Om een goed beeld te krijgen zouden er meer foto's en misschien een maquette toegevoegd kunnen worden.	Proces
127	Stedenbouwkundig is plan C de beste inpassing in de binnenstad en heeft daarom sterk mijn voorkeur.	N.v.t.
128	B is interessant, de andere twee zijn een beetje zaai en vooral zal over 30 jaar verouddet uitzien	Uitstraling
129	Ontwerp A heeft de juiste uitstraling wat dit gebied en de straat nodig hebben. Ontwerp B slaat door met de rondingen en soort van gewelven. Ontwerp C heeft totaal geen karakter en zou ook in een dorp kunnen staan.	Uitstraling
130	nog meer groen. bestendig tegen wateroverlast. zonnepanelen.. zorgen voor veel zon bij de bouw rekening mee houden	Groen, duurzaamheid

131	Meer bouw Agen op ontwerp B	Wonen
132	Ontwerp A is veel duurzamer doordat ze geen diepe kelder maken, maar de oude garage hergebruiken. Daarmee mogen ze van mij al winnen!	Duurzaamheid
133	Verfrissend stukje vertrouwde stad waar ik werkelijk direct zou willen wonen. Enorm goed nagedacht over waar kinderen en volwassenen zich fijn voelen in een stad met intieme ruimtes en voldoende groen!	Wonen, groen
134	Heel leuk en mooi ontwerp. Echt een goede toevoeging voor de buurt	N.v.t.
135	te weinig fotos	Proces
136	Veruit het meest iconische design; erg mooi!	Uitstraling
137	Stijl C is het leukst, maar die blokken natuursteen op de gevel zijn erg lelijk. Is wel leuk noord-Europees / Scandinavisch tintje. Stijl A is de knipoog naar de groninger school / baksteenarchitectuur leuk, maar doe eens geen platte daken / blokkendozen overal. En doet te hoog aan. Stijl B is echt ronduit vreselijk. Maar ze hebben in elk geval de hoogte goed ingeschat. Dus: combineer anders de bakstenen details van A met de algemene vorm van C? Dat het pleintje ook een klein cafeetje heeft ofzo zou ook leuk zijn. Of een ander soort zaakje, cafeetjes zijn er onderhand wel zat.	Uitstraling, programmering
138	Prachtige plannen! Welk ontwerp het ook wordt, het gaat een mooiere straat worden om doorheen fietsen dan wel om straks daar te stoppen.	N.v.t.
139	Het gebouw (plan B) past prachtig de omgeving/ straat, maar heeft een geheel eigen stijl Binnentuin doet 'Berlijns' aan. Heel mooi!	Uitstraling, groen
140	Helder prettig plan, passende op alle schaalniveau's en in de historische context.	Uitstraling
141	Kleuren en materialisatie van ontwerp 1 zijn kil en passen niet binnen de stad. Ontwerp 1 en 3 zijn te gesloten waardoor ik bang ben dat het guur wordt en overlast veroorzaakt met schimmige mensen vanuit de rosse buurt.	Uitstraling, openheid, overlast

142	A&B hebben te veel platte daken. Platte daken voegen niks toe aan het uiterlijk van het gebouw. De beige kleur van B is niet passend bij de materialisering in de Provincie Groningen.	Uitstraling
143	A is 13 in een dozijn, geen 'sense of place' en zou bijna overal ter wereld gebouwd kunnen worden en niet opvallen. B is hetzelfde verhaal, maar dan wel opvallend. Deze past echt niet lekker in de stad en is grouw en lelijk. C, met de puntdaken, is super Nederlands en straalt daarmee een zekere vertrouwdheid uit. Past mooi in de stad en is iets unieks voor ons land ipv dezelfde architectuur als in duizenden andere steden staat :)	Uitstraling
144	De aanplanting aub inheemse planten!!!	Groen
145	Inheemse planten!!!!!!	Groen
146	Galeries ateliers winkeltjes café s en heel veel groen en rust Fantastisch plan!!	Programmering, groen
147	Het zou mooi zijn wanneer de beplanting ook echt nut heeft: biodivers en inheems groen!	Groen
148	Als er nieuw “groen” wordt geplant, willen jullie er dan voor zorgen dat je dan inheems groen aanplant en niet spul wat alleen mooi is maar onze insecten niks aan hebben? Het liefst een betrouwbare, onafhankelijke ecooloog of expert inhuren. Er zijn ontzettend veel mensen die zich hier voor willen inzetten. Maar het gaat helaas vaak nog niet goed..	Groen, duurzaamheid
149	Ontwerp B is een mooie aanvulling op de “nieuw”bouw op de Grote Markt	N.v.t.
150	Ontwerp B is sfeervol en past met die zuilen geweldig in de binnenstad 9van Groningen	N.v.t.
151	Zolang er maar een grote fietsenkelder komt. Alle 3 zijn mooi.	Fietsparkeren
152	Kleinere hechte gemeenschappen kunnen hier ontstaan, belangrijk dat mensen om elkaar geven, gezien worden.	Gemeenschap
153	Het ontwerp past bij de stad, de gevels pas op deze manier in het stadsbeeld	Uitstraling
154	Ontwerp C sluit mooi aan bij het mooie Pelsterhof zo krijgen we nog een mooie oase van rust in de drukke binnenstad.	Uitstraling

155	Hoe zal er voorkomen worden dat de centrale plekken in het donker verzamelplekken worden voor criminele activiteiten?	Veiligheid
156	Draagt bij aan fijne woonomgeving en verrijking vd stad	Wonen
157	Ik vind ontwerp C het meest passend	N.v.t.
158	Op de laatste vraag mis ik namelijk een deel sociale huurwoningen binnen alle drie de panden. Wederom een enclave voor de rijken ipv een leefbaar stukje stad voor elke Stadger. Zoals elke stad wordt het onbetaalbaar voor de mensen die moeten leven rond of net boven het sociale minimum	Wonen
159	Mis alleen een parkeergarage	Parkeren
160	Mijn dochter, verpleegkundige io kan hiermee heel goed uit de voeten. Betaalbare woonruimte dichtbij werk en opleiding	Wonen
161	Ik denk dat het leuk zou zijn om een aantal aspecten van alle drie de projecten te combineren. Ik vind de indeling en vorm van project B van explorius het mooist, met de extra hoogte van 5 verdiepingen en de luchtige, open en ruime achtertuin. Maar ik vind het idee van een ondergrondse parkeergarage van project C van MWPO ook erg mooi. Project A heeft bovendien het beste gevoel voor ruimte, met verschillende kleuren en een intiem achtertuinontwerp dat erg 'Gronings' aanvoelt. Al met al geef ik toch de voorkeur aan project B, omdat het een mooie balans biedt tussen kalmte en stedelijkheid.	Uitstraling
162	Het binnenplein van ontwerp B vind ik heel mooi, maar de voorkant te hoog, te zeer aanwezig	Groen
163	Het ontwerp van de fietsenstalling komt het beste tot zijn recht in ontwerp C van NWPO. De losse bouwdelen sluiten bovendien optimaal aan bij de omgeving. Ook de zadeldaken sluiten goed aan bij het stadsbeeld. Het ontwerp zou nog verder verbeterd kunnen worden door voor de topgevels Hollandse trapgevels te gebruiken.	Fietsparkeren
164	Houden jullie stemmers op de hoogte van de voortgang en mogelijkheid om je in te schrijven voor de woningen?	Proces
165	Ik kijk uit naar de verdere plannen en hoop dat er mooie, ruime gezinswoningen komen, vooral met veel leefruimte op de begane grond. Dat zou een waardevolle toevoeging zijn voor de wijk!	Wonen

166	Plan C is verreweg het mooiste en past het beste echt bij Groningen.	N.v.t.
167	Ontwerp C heeft een duidelijke visie zonder rare kleine hofjes die waarschijnlijk onbenut zullen blijven (zie achter het DE cafe naast jumbo binnenstad). Daarnaast komt ontwerp A wat ongevoelig over en bevat ontwerp B teveel bogen en houten materialen..	Uitstraling
168	Ontwerp C past het best bij het karakter van de stad een zeer mooie invulling.	N.v.t.
169	Vooraf het groen van ontwerp C spreekt mij erg aan.	Groen
170	Vraag 3 moeilijk/niet te beoordelen	Proces
171	Plan B veel te bombastisch en een dure bouw. Daar helemaal niet nodig.	Financiën
172	De boogjes in ontwerp B zijn van een tuttigheid die Groningen niet past. Ontwerp c is degelijk. Ontwerp A integreert met de stad...misschien minder bombastisch maar het wordt opgenomen...dat is mooi.	Uitstraling
173	Ontwerp A sluit het beste aan op de menselijke schaal en de schaal van de straat. De openbare ruimte tussen de blokken is niet te groot en niet te klein, waardoor het een prettige verblijfplaats kan zijn met toegankelijke voorzieningen in de plint. De uitstraling past ook het beste in de omgeving en het DNA van de binnenstad. De andere ontwerpen zijn niet slecht maar doen minder realistisch, verfijnd en doordacht aan waardoor ze minder aansluiting vinden.	Uitstraling
174	Ik vind alle drie de ontwerpen matig tot slecht: gewoon projectontwikkelaars bagger. Ik bevrijp dat de buurt weinig betrokken is bin het begin. Nu mogen we sgdmmen over een plastje. Goed opdrachtgeverschap gaat andersom: intensief inspraak in het begin, en op het eind laat je het over aan de architect. Saarom niet in zee met een vooraanstaande architect, zoals Groningen vroeger deed, met de Zwarte Hond, Steenhuis etc?	Proces

175	Tja je wil daar toch überhaupt niet wonen! Die hele omgeving is een totale gribus met de uitstraling van een achterbuurt. Alle gevels zitten onder de graffiti, het is één grote vieze knoeiboel ook in het verlengde van de Pelsterstraat naar de Vismarkt. Het zal niet lang duren of dit gebouw zit er ook onder inclusief de openbare binnenplaats. Er zal een heel goede verlichting moeten komen met camerabewaking en alle muren in de omgeving moeten worden behandeld met een speciale coating die verhindert dat verf zich gemakkelijk vasthecht. Alle geknoei moet meteen verwijderd kunnen worden. Ik zou graag in de binnenstad willen wonen, maar heb er weinig vertrouwen in dat dit gerealiseerd kan worden en ik zou dan ook nooit voor deze woonlocatie kiezen.	Wonen, overlast, veiligheid
176	Ik ben voor ontwerp A maar fietsenstalling is absoluut een must!	Fietsparkeren
177	Ontwerp A te standaard en onduidelijk over groene binnenruimte. Ontwerp C heeft m.i. Duitse uitstraling qua bouw. Groene binnenruimte wel interessant. Ontwerp B past m.i. het best bij eerdere bouwprojecten in binnenstad en heeft m.i. beetje Italiaanse uitstraling (Mellini). Daarmee beste van de 3.	Uitstraling, groen
178	Prachtig ontwerp C!	N.v.t.
179	Nogal summiere info; mis plattegrondjes & cijfers. Begeleidende tekstjes vooral architecten-marketingjargon.	Proces
180	Gebrek aan allure, een rommeltje Teveel stijlen bij elkaar, teveel programma' op een kleine postzegel.	Uitstraling
181	Wat een saaie architectonische ontwerpen. Is er nou echt niks verrassenders te bedenken? Plannen klinken wel redelijk, maar verder moeilijk te beoordelen. Persoonlijk vind ik het wel belangrijk dat er woningen komen voor sociale huur en dat er een fietsenstalling komt.	Uitstraling, wonen, fietsparkeren
182	In het centrum moeten gebouwen staan welke in lijn zijn ontworpen met de historie van de stad. Dat geven ontwerp 2 & 3 goed weer. Daarnaast heeft MWPO al een paar hele mooie gebouwen ontwikkeld in Groningen waardoor mijn voorkeur qua partij uitgaat naar hun (MWPO)	Uitstraling

183	Ik ben opgegroeid in de binnenstad. Veel herinneringen. Alles word veranderd en gemoderniseerd. Geef het a.u.b. een beetje een oude uitstraling zoals het vroeger was. En gooi het niet vol met mini woonruimte voor een godsvermogen	Uitstraling, wonen
184	Ontwerp c komt het meeste overeen met de gebouwen die er omheen zijn. En lijkt er ook op dat er aandachtig is gekeken naar het gebruik van de tuin in de binnenstad. B is heel zielloos en bij a komt het overeen alsof het de zuid as is.	Omgeving, groen
185	A past beter bij de plek en de stad. B is moderner, spreekt me zeer aan, maar niet op die plek. Is ook tijdsgevoeliger. Bijna “oosters” iets ‘van nu’ en niet iets dat opgaat en de rest omhoog tilt. C zou mijn tweede keuze zijn voor locatie.	Uitstraling
186	Kies voor adequate verlichting hofje Voorkom ongewenste rondhangende bezoekers. Moet toegang afsluitbaar zijn in de avond/nacht? Vergelijkbaar met hofjes in bv. grote steden Duitsland? Wat te doen met auto's? Gemeleerde bewoning? Oud en jong; grote woning en kleinere woning? Winkels nodig ivm evt toekomstige leegstand? Buurtkroeg welkom. Voorkoming rommelige hoeken.	Verlichting, overlast, verkeer, wonen, programmering
187	B en C hebben veel groen en opem ruimte, dit kan voor (drugs)overlast zorgen. Omdat er dan weinig toezicht is.	Groen, overlast, veiligheid
188	Onderwerp C is heel goed.	N.v.t.
189	Het lijkt me handig om er een fietsen stalling onder te maken (weet niet of dat in alle drie ontwerpen is opgenomen) Vind ontwerp c het mooist, maar is het niet beter om het gebouw hoger te maken zodat er meer woningen op deze mooi plek kunnen worden gebouwd. Zeker omdat we een groot tekort aan woningen hebben.	Fietsparkeren, wonen
190	Alle drie mooie ontwerpen Goed dat het gaat veranderen en het wordt vast gezellig	N.v.t.

191	De drie ontwerpen zijn allemaal prachtig en zeker geschikt. Mijn voorkeur is ontwerp B het is namelijk een lust voor het oog.	Uitstraling
192	B ziet er spannend en interessant uit, A en C zijn niet verkeerd maar springen er niet uit.	N.v.t.
193	Meer groen en zorg voor klimaatadaptieve maatregelen	Groen, duurzaamheid
194	Ontwerp A en C zijn favoriet. Het idee van ontwerp B met een binnentuin met grote boom is ook een mooie toevoeging voor A of C.	Groen
195	Iet elitair bouwen geef sociale huur een kans ook in de binnenstad	Wonen
196	Nee	N.v.t.
197	Gebouw B zorgt voor meer visuele variatie in de stad dan de anderen, klassiekere en vriendelijke uitstraling ook.	Uitstraling
198	Ontwerp A is qua architectuur en beleving het meeste stad. Het gaat op natuurlijke wijze op in de omgeving. Heeft kwaliteit en schreeuwt zich niet naar de voorgrond. De juiste klasse.	Uitstraling
199	Ontwerp c is niet zo'n kille blokkendoos, c is echt sfeervol met groene binnenplaats. Prachtig!	Uitstraling, groen
200	Na het lezen van omschrijvingen en het bekijken van de ontwerpen, kies ik zonder enige twijfel voor ONTWERP B	N.v.t.
201	Ik zie geen ontwerp, ik zie drie zwamverhalen met kleine plaatjes, wat moet ik verstaan onder een actieve plint? Wat betekent doorwaadbaar? Dat ik droge kleren mee moet naar de markt? Dans nou eens niet naar de pijpen van de projectontwikkelaars en een handjevol bewoners, Maar doe eens iets wat interessant is voor alle inwoners van Groningen. Dit soort ontwikkelingen zouden goed moeten zijn voor veel groningers en niet voor een handjevol, zoals deze beperkte keuze laat zien. Maak er nou bijvoorbeeld gewoon een fietsen/brommerstalling van, met een garage t.b.v. fiets/brommer reparatie op de begane grond. Innoveer en maak een fietsenlift, zodat wegbrengen en ophalen met een druk op een knop kan. Reserveer een deel voor een statiegeldautomaat, ideeën te over.	Proces, fietsparkeren
202	Ontwerp A geeft minder sociale controle dan B en C. Kleinere straatjes en steegjes geeft vaak meer drugs overlast. C is minder robuust en past dus beter bij de Haddinge- en Pelsterstraat dan A en B.	Veiligheid, overlast

203	De binnenplaats van ontwerp C is het meest prettig en ontspannen voor kinderen om te spelen en volwassenen om te zitten. Het lichte en groene karakter is uitnodigend. Bij ontwerp B is hiervoor te weinig variatie, licht en groen.	Spelen, groen
204	Binnenplaats van B het mooist maar de ronde vorm aan de straatkant minder passend in de straat	N.v.t.
205	Prachtig ontwerp !!!	N.v.t.
206	Probeer zoveel mogelijk licht & lucht op het binnen plein te houden. Zoals rondom het Forum.	Binnenplein
207	Pas wel op dat dit geen overlastplek door junks/dealers/zwervers gaat worden. Op voorhand camera's plaatsen en duidelijk aangeven dat ze er hangen	Overlast, veiligheid
208	Plan C: Zo moet je omgaan met de oude stad: Groningen. Een knipoog naar het verleden, andere boeiende stadselementen terug laten komen zoals het kouwe gat op de Herestraat. Maar ook een knipje naar de Niemeyer fabriek (loopbruggen) En dan heb ik het nog eens over de esscheriaanse schoonheid die dit complex in zich heeft. De familie Hardinge zou zeker zeer blij zijn geweest met deze binnenstedelijke ontwikkeling.	Uitstraling
209	De apparte uitstraling en grote binnenruimte spreekt mij aan.	Uitstraling
210	C heeft het beste karakter dat past bij de Stad Groningen met een verwijzing naar de hofjes van vroeger.	Uitstraling
211	Ik vind ontwerp C veel beter tussen de huidige architectuur passen. Het ontwerp van A en B vind ik zielloos.	N.v.t.
212	Ik vraag me af of een winkel op deze plek gaat werken, omdat de Haddinghestraat nu ook geen winkels (meer) heeft.	Programmering
213	Nee	N.v.t.
214	Ontwerp C is hartstikke mooi. Ik hoop dat dat het winnende Ontwerp wordt.	N.v.t.
215	Ontwerp A heeft mijn voorkeur ook wat betreft duurzaamheid en hergebruik van wat er nu staat.	Duurzaamheid
216	Nee	N.v.t.

217	Plan B past heeft een mooie mix van moderne architectuur gecombineerd met oude stijl uit de omgeving. Dit plan heeft dus duidelijk mijn voorkeur.	Uitstraling
218	Hopelijk wordt de omgeving iets levendiger en maakt het dan meer deel uit van de binnenstad. Het is er nu wat verlaten en grimmig, met name 's avonds en 's nachts.	Veiligheid
219	Ontwerp C heeft veruit mijn voorkeur. Het creëert ruimte, openheid en is een woonoase n de stad. Ik zou er zo willen wonen.	Openheid, wonen
220	Ik vind ontwerp B een te Zuid-Europese en ontwerp C een te Duitse uitstraling hebben. Ontwerp A vind ik verreweg het best passen bij een stad als Groningen.	Uitstraling
221	Binnenplaats t bij ontwerp A is niet goed te zien lijkt t, het lijkt of bij de andere ontwerpen b en c het totaal van de binnenplaats te zien is en bij ontwerp a alleen een stukje. Toch kies is ontwerp A als mooiste, als mijn keuze	Binnenplaats
222	Ik vind vooral het binnenplein en het ontwerp van begane grond van het hoekpand Pelsterstraat en Pelsterdwardsstraat van ontwerp B mooier. Veel glas maakt van de Pelsterdwardsstraat een vriendelijkere aanblik.	Binnenplaats
223	Nummer 3 sluit het beste aan op de locatie. Nummer 2 is te excentriek voor die locatie.	N.v.t.
224	Ik snap die derde foto van ontwerp A niet zo goed. Het is zo grijs en griauw.	Proces
225	Plan B komt het mooist overeen met de omgeving	Omgeving
226	Openbare groene ruimte 's nachts afsluiten.	Openheid, groen
227	Ontwerp B is veel meer ontworpen voor deze tijd.	N.v.t.
228	Alkemasl nuet gied genoeg. Er mist detaillering en goede architectuur	Uitstraling
229	De ontwerpen zien er goed uit. Jammer echter dat de ontwerpen met de drie foto's niet erg goed te beoordelen zijn, bijv. geen impressie van de parking voor fietsen, geen plattegronden e.d.	Proces
230	Explorius heeft een mooie mix tussen wonen en het samen bij elkaar komen. Hun hebben veel ervaring met dit soort projecten / uitdagingen.	Wonen, sociaal, proces

231	Dit zijn allemaal tering slechte ideeën. Te dure woningen zijn er al genoeg in de stad. Ik hoef niet nog meer starters of yuppen. Het was veel mooier geweest om van de parkeergarage een plek te maken waar artistieke dingen gedaan worden. Je had er een rolschaats disco van kunnen maken. Er had vanalles mee gekund, maar jullie maken er weer een kleurloos saai stukje van. Doe eens normaal zeg.	Financiën, wonen, programmering
232	Ik vind het mooi dat het lijkt dat de weg breder wordt en dat er meer groen gaat komen. Ik maak me wel zorgen dat hierdoor de huren weer omhoog gaan en mensen die hier in de buurt al wonen het niet meer kunnen betalen. Ook vraag ik me af of er genoeg ruimte is om gewoon in de ruimte te blijven zonder iets te hoeven kopen (zijn er voldoende banken, schaduw, plekken om water te tappen)? Ook zou ik benieuwd zijn of de mensen uit de buurt betrokken zijn met bijzonder ook voor de mensen die hun stem minder vaak kunnen laten horen (lagere SES, vrouwen, mensen van kleur, mensen met een beperking)?	Groen, wonen, verblijven, proces
233	Het midden plein van C is prachtig, speelser dan B. Ultiem zou zijn, B, met de binnentuin van C	Uitstraling, binnentuin
234	A en C zitten vlak bij elkaar, B is veel te massaal, we hebben nu wel genoeg veel te hoge gebouwen in de binnenstad...	Hoogte
235	Hoe groener hoe beter	Groen
236	Plan c heeft mijn voorkeur vanwege zijn vriendelijke warme uitstraling!	Uitstraling
237	A vind ik het meest Gronings, het meest vertrouwd én smaakvol. B vind ik te groots op deze plek, hou ook niet zo van de vormen.. C doet me te 'Duits' aan (en daarom hier niet op z'n plek).	Uitstraling
238	Ontwerp B is toekomst gericht en is als het Forum niet volgens de traditie gebouwd.	Uitstraling
239	Zon groene binnentuin wordt geheid een junkenhol op deze locatie achteraf, weg van de drukte.	Groen, binnentuin, overlast, veiligheid
240	Wonen is meer dan een plaats om te slapen en eten maar ook een plek waar mensen elkaar moeten kunnen ontmoeten.	Wonen, sociaal

241	Krijgt ontwerp A wel een openbare fietsenkelder? Dat is erg belangrijk.	Fietsparkeren
242	ik ben van mening dat ontwerp B in het geheel niet past in de omgeving. Het lijkt op de bouw in de Guldenstraat, maar ik zie geen verbinding met de huizen in de Haddinge- en Pelsterstraat.	Omgeving
243	Antwoord B lijkt donker en dat lijkt me bij de 'gele loper' niet handig	Veiligheid
244	Texture of the building b looks strange in rendering, maybe in person feels different	Proces
245	Het zal dit stadsdeel zeker opknappen. Ik hoop dat er veel aandacht komt voor groen en sociale veiligheid.	Groen, veiligheid
246	B vind ik een prachtig ontwerp! Ik hoefde er niet eens over na te denken!	N.v.t.
247	Nvt	N.v.t.
248	Die laatste vraag kan ik echt niet beantwoorden. Daarvoor heb ik meer gegevens nodig.	Proces
249	Zoveel mogelijk huizen bouwen; betaalbaar!	Wonen
250	Nee	N.v.t.
251	Je moet voorkomen dat het weer op het blokkerige van de garage lijkt. Meer huiselijk en gezellig passend bij de stad. Niet te modern. En veel groen aanleggen door bomen en perkjes.	Uitstraling, groen
252	Inpassing in het straatbeeld zou het overwegende belang moeten zijn.	Omgeving
253	Wat ik van ontwerp A heel goed vind, is de variatie in lijnen. De goothoogte, de nok, inspringingen. Dit maakt het speels en luchtig. Dit zie je overal in de stad. Bijvoorbeeld op de Vismarkt erachter. De andere twee ontwerpen zijn teveel hetzelfde. Ik mis lucht, ruimte en afwisseling. Als je op de mij betreft mocht er ook een verdieping bovenop. Zodat er meer huizen kunnen gebouwd.	Uitstraling, wonen
254	Bij ontwerp B zijn er weer plekjes (begane grond) waar rotzooi komt te liggen, mensen gaan plassen, mensen zich verstoppen etc. Daarom minste optie wat mij betreft.	Overlast

255	Ik vind het aanzien van plan B het mooist door het gebruik van de ronding en de bogen.	Uitstraling
256	Ontwerp A en B hebben een meer gesloten binnenruimte. Bouw is wel mooi, maar ook moderner. A meer standaard, zoals je tegenwoordig veel ziet. Ontwerp C is meer open en met puntgevels die m.i. mooier passen bij het karakter van de binnenstad. Daarom kies ik voor ontwerp C.	Binnenruimte, uitstraling, openheid
257	Nmmr 1 het mooiste gebouw, met een stukje van de tuin van Nmmr 3	Uitstraling, binnenterrein
258	De bijbehorende beschrijvingen zijn ronduit zeer overdreven; taal die alleen door projectontwikkelaars en makelaars wordt gebruikt. Ontwerp B is aan buitenzijde niet passend; binnentuin lijkt leuk, maar als dat openbaar gebied is wordt dat zeer kwetsbaar. Dat zelfde geldt ook voor ontwerp C. A en C doen niet voor elkaar onder.	Proces, uitstraling, binnenterrein, openheid
259	Groot voordeel van ontwerp C is de fietsenkelder.	Fietsparkeren
260	Voor de binnentuin spreekt me erg aan.	Binnenterrein
261	Ik woon al bijna 40 jaar in Grunn. Goed dat deze straat wordt aangepakt. Ik heb hem zien verpauperen.	N.v.t.
262	Ontwerp C is de enige die een fietsenstalling noemt, ik neem aan openbaar, en dat lijkt mij doorslaggevend! Is erg veel behoefte aan!	Fietsparkeren
263	A past architectonisch het beste in de bestaande stijl, maar B is gewaagder. Aangezien deze plek al jaren ontsierd is door een gedrocht, is iedereen gewend aan een lelijk object, dus is dit een kans om eens wat gewaagds te doen - er is geen noodzaak meer om onzichtbaar in de straat op te gaan. Het binnenpleintje heeft alle potentie om een naargeestig, door verwarde personen beheerd plekje te worden. Zeker omdat zonlicht hier schaars zal zijn. Denk hier goed over na. Misschien is een afgesloten binnentuin met horeca wel mooier. Optie C is speels, wel leuk, maar had uitdagender gekund. Stem ik alleen op het ontwerp van de gebouwen, of ook de openbare ruimte eromheen/ertussen? Het is me niet duidelijk of dit bij elkaar hoort.	Uitstraling, binnenterrein, overlast

264	Model 1 is te massief met weinig ruimte Model 2 geeft groen + ruimte op binnenplein Model 3 is massief met weinig ruimte	Uitstraling
265	Ontwerp C past naar mijn mening het best binnen het straatbeeld (gemelleerd met platte daken en schuine daken). Ook vind ik C een wat romantischer uitstraling hebben. Van de kale minimalistische vierkante blokkendozen zoals vooral A en een beetje bij B, hebben we er al genoeg van in Nederland.	Uitstraling
266	Ontwerp B is met de gebogen lijnen een aanwinst voor de stad. Ook de binnentuin ziet er goed uit en heeft zelfs een bijna mediterraan karakter.	Uitstraling, binnenterrein
267	B past het best bij de uitstraling van de stad.	Uitstraling
268	Groningen is een stad met iconische gebouwen. Ik zou daarom voor een gebouw kiezen die de middelmaat overstijgt. Voor mij is dat plan B	Uitstraling
269	Ontwerp B vind ik veruit de mooiste oplossing!!!	N.v.t.
270	Het ontwerp van de gebouwen in ontwerp A passen het best bij de stijl van de binnenstad. Ontwerp B zou beter passen als er meer gebruik zou worden gemaakt van baksteen. Het groene gedeelte van ontwerp B en C spreken mij het meeste aan.	Uitstraling, groen
271	Hoe groener hoe beter!	Groen
272	Foto van ontwerp C geeft geen goed beeld.	Proces
273	Alle 3 mooie stedelijke en toch intieme ontwerpen. Alle 3 sowieso beter dan de parkeergarage, zeker al er een fietskelder voor in de plaats komt. Persoonlijk toch een voorkeur voor B en A.	Fietsparkeren
274	Ontwerp 3 is echt anders dan wat er al is in Groningen. Lijkt mij erg leuk, om zo'n mooi sfeervol binnenpleintje te hebben in het centrum. En de voorkant is modern en valt echt op, dat is leuk.	Binnenterrein, uitstraling

275	Ontwerp B sluit prachtig aan bij binnenstad! En het knusse perkje met bankjes ziet er uitnodigend uit.	Binnenterrein
276	Het hoge huis (B) past niet in zo'n smalle straat en overschaduwde de rest van de andere kant van de huizen en de Haddingedwardsstraat o.a. Het nieuw te bouwen appartementen huis, moet niet te zeer afwijken van de oude huizen met hun typerende bouw die ook passend zijn bij de Synagoge, die door de gehele omgeving het belangrijkste middelpunt is. Geschiedenis is belangrijk. De oude Joodse buurt moet de gezellige sfeer met de kleine winkels behouden.	Uitstraling, wonen, programmering
277	vooral B te hoog, te gesloten, een wat kille uitstraling	Uitstraling
278	Erg weinig informatie om de plannen goed te kunnen beoordelen. Plattegronden, doorsneden, functionele opbouw?	Proces
279	Fijn dat er iets op die plek gaat gebeuren. Was een beetje een naargeestige plek.	N.v.t.
280	Ontwerp b geeft de straat een vriendelijk en toegankelijk beeld door de ronding in de gevel. Maakt het minder zwaar	Uitstraling
281	nee.	N.v.t.
282	We hebben meer woningen nodig en hoe mooi is die flat nou wauw prachtig en Side note aan het einde van die straat zit een hoeren straat hou daar rekening mee	
283	Liefst met balcon	Wonen
284	Ik vind ontwerp A aan de straatkant ook best mooi maar het binnenplaatsje vind ik met die balken en kleuren en qua lengte opzet niet prettig voelen. En maak ajb iets dat in de straat past, niet te megalomaan (ontwerp b past echt niet)	Binnenterrein, uitstraling
285	Ik kies voor ontwerp C	N.v.t.
286	Ik vind ontwerp B de stad echt allure geven,...	Uitstraling

287	Ontwerp B heeft op maaiveld een mooie oude steen toegepast, met fraaie metseldetails en veel boven. Dit levert op maaiveld de meest prettige uitstraling. Bovenin is een meer stoere uitstraling met grotere steen. Juist omdat dit afwijkt van wat er al is te vinden in de omgeving, geeft dit het complex een meer eigen uitstraling. De ronde hoeken geven het geheel een eigen karakter. Ontwerp A en C proberen te krampachtig de bestaande stad na te bootsen. Daarom gaat mijn voorkeur uit naar variant B	Uitstraling, omgeving
288	Leg waarde aan het oude straat aangezicht van de stad... Plan A en B slaan helemaal nergens op! De charme gaat helemaal verloren. En ja ik begrijp dat de parkeergarage nu ook lelijk is, maar als je het dan toch opnieuw aanpakt doe het dan goed!!!!	Uitstraling
289	Dit plan is niet alleen mensvriendelijk, gevarieerd en goed afgewogen, maar ook buitengewoon fraai en passend in een stad die verwelkomend en heilzaam voor z'n (oude en nieuwe) inwoners wil zijn.	Uitstraling
290	Op basis van deze plaatjes is eigenlijk geen goed oordeel te vellen, de informatie is te beperkt. Hoeveel appartementen zijn er, hoe zijn de plattegronden, hoe ziet de plattegrond van het geheel er uit, etc.	Proces
291	De ronde vormen in ontwerp B maakt dat het lieflijker en warmer aanvoelt	Uitstraling
292	Ik vind het lijken alsof alle nieuwbouwprojecten, ziellose vierkante blokkendozen worden. Dat zal wel de goedkoopste optie zijn. Ik heb er geen verstand van. Ontwerp A is daar mijns inziens het zoveelste voorbeeld van. Bouw eens mooie opvallende gebouwen zoals je in de randstad veel ziet. Knal een paar 80/99 meter hoge futuristische woontorens uit de grond. Durf op te vallen als stad! GEEN saaie blokkendozen meer aub. Ontwerp B met de rode kleur van ontwerp C zou het ALLERMooiste zijn!	Uitstraling
293	Ontwerp B vind ik een wat bombaste uitstraling hebben minder goed passen in deze straten. Ook de binnenplaats met een zware boom maakt het somber. Mogelijk wel goed als het klimaat hier erg heet gaat worden. Maar het is hier geen Italië.	Uitstraling, binnenterrein, groen
294	Prachtig opgezet plan in ontwerp C. Menselijke schaal. Meerdere hoven. Passend en toch eigentijds.	Uitstraling

295	Als gepensioneerd forens die klaar is om terug te keren naar de Stad, denk ik dat ontwerp B de meeste uitstraling heeft.	Uitstraling
296	Ik kom er vaak, er woont familie van mij in de Pelsterstraat :)	N.v.t.
297	Een hofje anno nu, geweldig idee!!	N.v.t.
298	Ontwerpen zijn alledrie goed en zeer goed overwogen waarvoor mijn complimenten! Ontwerp B steekt er mijns inziens bovenuit en de optelsom en de ingrediënten van het totaal passen het allerbeste bij de omgeving!	N.v.t.
299	Meer groen is meer beter!	Groen
300	Niet die kinderkop achtige stenen gebruiken in de stad.	Materiaal
301	A en B zijn bastions en komen onvriendelijk over. C heeft warmte en vriendelijkheid. Nou maar hopen dat de uitvoering net zo wordt als het ontwerp.	Uitstraling
302	Het is belangrijk dat er meer wordt gebouwd voor onder andere starters en dat starters überhaupt de woningmarkt op moeten kunnen	Wonen
303	Mag nog wel wat groener. Alle 3 hebben ze toch weer versteende ondergronden. Waarom niet een stuk volledig gras of tuinachtig. Het centrum is al veel te veel beton en steen. Willen we meer verkoeling dan moet het nog vele malen groener.	Groen, klimaatadaptatie
303	Ik hoop dat het woningen worden voor gezinnen of werkende mensen. Niet voor studenten	Wonen
304	Mooie ontwikkeling	N.v.t.
305		N.v.t.
306	-	N.v.t.
307	Mooi klimop en groen dak bij ontwerp 2. Verder mooi paadjes met pleintjes . Daarom mn voorkeur naar ontwerp 2/b	Groen

308	Denk aan de mensen die minder goed ter been zijn of in een rolstoel zitten. Op alle plannen verdwijnen de prettige parkeerplekken voor mensen met een gehandicapten parkeerkaart. En de rest van de stad is al een drama voor een bus met rolstoellift. Zou fijn zijn als de op deze fijne plek aandacht voor komt/is.	Toegankelijkheid, parkeren
309	Alledrie mooi ontworpen!	N.v.t.
310	Ontwerp C heeft een onderscheidend karakter en sfeer. Goede woningplattegronden, en stiekem best veel woningen/hoge dichtheid. Ik zie een verzameling individuele en samenhangend ontworpen 'grote stadshuizen' die (door galerijen intelligent in te zetten) slim onderling zijn verbonden. Op verschillende schaalniveaus heel erg geslaagd.	Uitstraling, wonen
311	Qua stijl en inpassing is C de beste alleen de binnenplaats van ontwerp B oogt iets opgeruimde En groener. De andere binnplaats ontwerpen ogen rommelig.	Uitstraling, binnenterrein, groen
312	ontwerp B alstublieft	N.v.t.
313	Super mooi !!! Leuk initiatief van de gemeente	N.v.t.
314	dit ontwerp heeft een perfecte uitstraling.	Uitstraling
315	Het baksteengebruik van design A en C past mooi bij vergelijkbare nieuwbouw in dat deel vd stad, en is typerend voor Groningen. Het gebruik van hout? bij design B lijkt als iets wat niet echt past bij de straat.	Materiaal
316	Ontwerp c past het beste bij de gezelligheid van de stad. A en b vind ik zelf te modern en 'kil' waardoor de binnenstad nog meer modern/karakterloos wordt.	Uitstraling

317	Pelsterstraat. A. Kopie van blokkendozen van De Zwarte Hond (Hoge der A en Vindicat) die niet in een historische binnenstad passen.. Daar hebben we nu meer dan genoeg van. B. Véél te kolossaal. C. Schuine daken en afwisseling van gevels: okay. Binnenterreinen (voor zover op een foto te zien). A. Lijkt wel gezellig. B. Oostduitse of Leningradse woonkazerne. C. Waarom in godsnaam weer een stuk ringweg, c.q. parkeergarage, bewaren? Er is niets moois of gezelligs aan. Haddingestraat. A. Best aardig op de grond, maar te hoog voor de straat. B. Twee lage delen sluiten mooi aan bij de bestaande buurman; hoogtes en schuin dak. Maar de rest is te massief. C. Leuke afwisseling van gevels en door de schuine daken beter passend bij de stad (zonder afgrijselijke optopningen).	Uitstraling, hoogte, binnenterreinen
318	C past in het klassieke uiterlijk van de straat en de binnenplein is schitterend.	Uitstraling
319	A is kaal en saai, B. hebben we al aan de grote markt, lekker origineel, C lijkt het meest groen, dus C doen.	Uitstraling, groen
320	Ontwerp b veruit het meest verfrissend maar toch authentiek.	Uitstraling
321	De vragenlijst en bijbehorende afbeeldingen zijn te beperkt om mijn mening goed te kunnen vormen.	Proces
322	Zijn mooie ontwerpen	N.v.t.
323	Groen is een must	Groen
324	Geen	N.v.t.
325	Ontwerp x is naar mijn idee stads maar de binnenruimte is licht en groen dat is belangrijk om te wonen.	Uitstraling

326	Leuk dat we mee mogen beslissen	Proces
327	Ontwerp A is echt spuuglelijk. Ontwerp B is al een stuk beter alleen de gevel zou wat meer variatie moeten hebben, het is te modern. Ontwerp C past gewoon prima bij de omgeving.	Uitstraling, omgeving
328	Ik heb 30 jaar in Groningen gewoond. De binnenstad kan goed openbare ruimten gebruiken die besloten aanvoelen.	Openheid
329	Zoveel mogelijk woningen	Wonen
330	Gebouw op poten met mooie droge lichte ruimte er onder met plein lijkt me leuk maar deze ontwerpen hebben leuke binndn pleinen. Ik zie me er alleen wonen als ik mijn auto er kan parkeren. Liefst 2.	Binnenterrein, wonen, parkeren
331	Moet veel meer groen komen	Groen
332	Let goed op de inrichting van de openbare ruimte. In hoeverre bestaat de kans dat daar overlast/onveilige situaties ontstaan. Houd het open en overzichtelijk	Openheid, overlast, veiligheid
333	Eigenlijk vind ik alle drie ontwerpen wel mooi maar heeft ontwerp A de meest Groningse uitstraling en gaat hier mijn voorkeur naar uit	Uitstraling
334	Heerlijk zoveel groen in B & C. Al had het van mij nog wel ruimer gemogen...	Groen
335	C vind ik verreweg het meest passend in dat deel van stad. A is meer iets voor een kleine stad en B vind ik op zich mooi, moar nait in Grunn	Uitstraling

336	A = blokkerig B = protserig C = stadsvriendelijk	Uitstraling
337	Ontwerp C straalt veel meer 'menselijke maat' en geborgenheid uit, passend bij de historische omgeving. Ontwerp C is niet zo eenvormig, anoniem, recht en hoekig zoals (helaas) veel moderne gebouwen, en zoals ook de beide andere ontwerpen. Van kil, recht en hoekig worden mensen ook kil en hoekig: meer zachtheid, warme kleuren, groen en esthetiek is hard nodig!	Uitstraling
338	Liever geen extra huizen die als blokkendozen geplaatst worden zoals in ontwerp A. Liever een open en meer afwisselende woningen zoals in ontwerpen B e C.	Uitstraling
339	Ontwerp C lijkt op een totaal andere plek.	Uitstraling
340	Beetje beperkte impressies voor goede beoordeling	Proces
341	Beoordeling op esthetiek en uitstraling goed, maar belangrijker in deze tijden nog de beoordeling op duurzaamheidsimpact. Beoordeel graag ook op harde cijfers milieuimpact van het project (MKI/CO2/circulariteit), ingeschatte impact op biodiversiteit (basiskwaliteit natuur) en klimaatadaptatie (m3 geborgen water, vergroend/groen oppervlak/m2 schaduw/luchtdoorstroom) etc. en voor de sociale kant op veiligheidsbeleving van vrouwen/kwetsbaren (ontwerpprincipes ook aanwezig op let's gro)	Duurzaamheid, klimaatadaptatie, veiligheid
342	Ik geef voorkeur aan wonen, dan aan ateliers en ambachtelijke werkplaatsen , geen behoefte aan extra kantoor en winkelruimte in de stad	Wonen, programmering

343	Ondanks dat ik het gebouw in B meer een ontwerp vind voor één van de markten, vind ik wel dat dit ontwerp rekening houdt met de hoogtes van de omliggende gebouwen. Ik vind de groenvoorzieningen in de openbare ruimte sterk van indiening C. Hierdoor voelt het niet alsof er alleen een ontwikkeling plaatsvindt op het perceel maar alsof de hele straat er een impuls door krijgt. En als je op de vismarkt staat en je kijkt de Haddingestraat in; heb je gelijk bekijks, het valt op en het trekt aan. Indiening B en C hebben meer verblijfsgebied	Hoogte, omgeving, groen, verblijfskwaliteit
344	Ontwerp B heeft mooie vormen en is vooral met de bogen open. Veel respect voor de natuur is in dit ontwerp terug te vinden.	Uitstraling, duurzaamheid
345	Ik denk dat ontwerp B goed past, aangezien de c en a deze uitstraling ook een beetje krijgt	Uitstraling
346	Lichte Fietsenkelder grote plus voor veiligheid en fietsprobleem	Fietsparkeren, veiligheid
347	A past het beste in de stad / buurt. B heeft een te luxe uitstraling. De kleur van C vind ik niet mooi.	Uitstraling
348	Let ajb op donkere hoekjes en plekjes bij het ontwerpen en bouwen. Het blijft wel binnenstad. Maar ontwerp C vind ik het meest sfeervol aandoen en heeft de mooiste binnentuin.	Veiligheid, uitstraling, binnenterrein
349	Ik zie alleen bij het ontwerp B iets groenmet bomen . Daarom voor B gekozen .	Groen
350	Nee	N.v.t.
351	Ik vind C het beste in totaal, maar vind de eerst foto van B erg vet!	N.v.t.
352	Zet hem op! En zorg ervoor dat dit deel van de stad levendig wordt met horeca en terrasjes + leuke boetiek winkels.	Programmering
353	Ik wil graag met de gemeente in gesprek	Proces

354	De straten om de parkeergarage heen hebben veel authentieke gebouwen en de ontwerpen zouden in die rijen van authentieke panden moeten passen Dus geen zogenaamd moderne blokken zoals in ontwerp 1 en zeker geen 'Italiaans' ontwerp als bij het Waagplein zoals in ontwerp 2. Het ontwerp nummer 3 komt nog het meest in de buurt.	Omgeving
355	Ik vind ontwerp C het beste passen binnen het Groningse karakter en straatbeeld, ontwerpen A en B vind ik wat 'mainstream', meer van hetzelfde. Alhoewel ik de binnentuinen van A en B wel intiemer en uitnodigender vind.	Uitstraling, binnenterrein
356	Ik ben zeer positief over het aanzich/gevel van A en B. C Valt voor mij. Alle drie de ontwerpen vallen voor mij af i.v.m. met de binnenplein/plaats. Dat is weer een broeinest voor juks/daklozen en hangjongeren (we hebben voorbeelden genoeg in de stad) Er is best een mogelijkheid voor een binnenplein/tuin maar die ontwerpen moeten vanaf de straat zichtbaar zijn.	Uitstraling, binnenterrein, overlast
357	Binnenterrein is wel vatbaar voor verloedering en kan makkelijk een hangplek worden voor dealers en junks. Vooral gezien dat zowel de Pelsterstraat als Haddingestraat daar al om bekend staan.	Overlast, veiligheid
358	Nee	N.v.t.
359	Parkeergarage moet blijven. Anders komt er helemaal niemand meer naar de stad.	Parkeren
360	Ik vind het groen van B en C beter dan A. Maar heb liever de sfeer van A	Groen, uitstraling
361	Het gaat mij vooral om veel groen rondom of zelfs op het gebouw. Dit zal de rust en het leefklimaat in de stad ten goede komen.	Groen, verblijfskwaliteit

362	Ja, kunnen bij alle nieuwe fietsenstallingen ook openbare toiletten komen? Dit is een groot probleem voor bezoekers van het centrum en mensen die mindervalide zijn.	Toiletvoorzieningen
363	Lichte voorkeur voor B, mooie ronde vormen in de afwerking, past bij de sfeer die ook in de Waagstraat ontstaan.	Uitstraling
364	Ik vind ontwerp C het mooist, het voelt niet als 1 blok aan maar als iets van ons wat er hoort	Uitstraling
365	Geen winkels toevoegen , er staat al meer dan een jaar een winkel te huur in de Pelsterstraat . Huizen voor gezinnen of senioren, geen studenten . Al teveel studentenwoningen , zoals in de Pelsterstraat . Zorg dat het in winkelgebied , alle winkels zijn verhuurd . En niet meer leegstand in het Centrum . Open ruimte/bogen bij Model B geeft “viezigheid” en stank .	Programmering, wonen, overlast
366	Ontwerp A is mooi maar lijkt erg op allerlei andere nieuwbouw in de stad. Ontwerp B is vernieuwender.	Uitstraling
367	Ontwerp B is het mooist en past het beste bij deze omgeving	Uitstraling, omgeving
368	Ik vind het bij ontwerp A heel tof dat de constructie van de oude parkeergarage hergebruikt gaat worden. Het ontwerp van A spreekt mij echter minder aan, ik vind de rechte lijnen en blokkerige uitstraling niet uitnodigend. Ontwerp B daarentegen heeft met de afgeronde gevel juist een zeer uitnodigende uitstraling, de ronde zachte lijnen geven het een minder pompeuze uitstraling. Daarnaast spreken de gevels aan de straatkanten mij meer aan. De verschillen in bouwlagen en vormgebruik vind ik erg leuk en speels gedaan. Door het gebruik van soortgelijke kleuren oogt het niet druk of onsaamenhangend. Mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar ontwerp C! Het gebruik van baksteen de verspringen in de gevel en de sociale plint vind ik sfeervol, uitnodigend en zeer goed passend in het straatbeeld.	Duurzaamheid, uitstraling, materiaal, omgeving
369	Ben bang voor 'hangfiguren' en ander soort overlast onder de boogjes bij ontwerp B.	Overlast
370	Zou graag zien dat er rekening wordt gehouden met de oude binnenstad qua ontwerpen.	Omgeving

371	Neen	N.v.t.
372	Plan C steekt m.i. ver boven de andere plannen uit.	N.v.t.
373	Ontwerp B zou heel goed in een andere omgeving passen. Suikerzijde of in Meerstad bijvoorbeeld. De andere twee gaan meer op in het bestaande beeld.	Omgeving
374	Probeer qua maatvoering (gebroken breedte en beperkte hoogte) aansluiting te vinden bij de bestaande bebouwing. Ontwerp B is duidelijk te afwijkend, bijna agressief. En volg de sfeer van deze laat-middeleeuwse straat.	Omgeving, uitstraling
375	Ik vind ontwerp B heel mooi het lijkt een beetje als van ouds maar dan in een nieuw jasje. Heel mooi chique! Ook hou ik ervan dat jullie meer groen willen hebben!	Uitstraling, groen
376	Fijn dat er eindelijk iets op de plek gebeurt.	Proces
377	Ontwerp C pat het beste bij de sfeer van Stad. Ik ben een Stadjer en verheug me op de vernieuwingen!	Uitstraling
378	Plan A sluit qua stijl verreweg het mooist aan op de bestaande bouw en de straat is sfeervoller. Het is bovendien sterk dat een deel van de garage hergebruikt wordt.	Uitstraling, omgeving, duurzaamheid
379	Veel te weinig beelden, tekeningen, situatie op deze site om de plannen goed te kunnen beoordelen.	Proces
380	Het ontwerp B spreekt mij aan omdat de uitstraling van het gebouw beter en herkenbaarder is dan de twee andere. Bovendien wordt er in ontwerp B ook gebouwd voor ouderen. Iets wat in de binnenstad te weinig aandacht heeft gekregen.	Uitstraling, wonen

381	A: kopgevel is zwak punt. Terugliggende bovenste verdieping is daar ook vooral ruimtelijk een probleem.B: slaat wat schaal betreft de plank volledig mis. C: de enige die wat schaal en verfijning zich voegt in het bestaande.. al zijn er wel wat smaak dingetjes die ik anders zou doen...	Uitstraling, omgeving
382	Super dat er een mogelijkheid is om mijn mening te geven. Ik vind de informatie nogal summier. Worden het koop- en/of huurwoningen, vrije sector, midden, sociale huurwoningen? Hoeveel vierkante meter per woning, hoeveel woningen? In ieder geval top dat er woningen bijkomen en dat er groen bij komt in de binnenstad. Ik hoop dat het een mooi sociaal ontmoetingspunt wordt met originele, creatieve nieuwe winkels en ateliers.	Proces, wonen, groen, sociaal, programmering
383	Geen	N.v.t.
384	Mooie klassieke en statige uitstraling	Uitstraling
385	Ontwerp B is vrij groot en hoog en ik denk dat dat afbreuk doet aan de omringende gebouwen/woningen	Uitstraling, omgeving
386	Plan B is top	N.v.t.
387	Om dit ontwerp nog verder te vergroenen en meer belevenis te geven verwijs ik jullie graag door naar https://www.eldersmetaal.nl/ of https://publicoutdoorcreations.nl/ .	Groen, verblijfskwaliteit
388	Ik hou zelf van Classice Europese architectuur. Keuzen B geeft mij dat gevoel en uitstraling.	Uitstraling
389	Vindt zo geweldig hoe onze stad mee gaat met andere mooie steden ik ben trots op Groningen.	Proces
390	Optie c is de keuze waar je als inwoner echt blij van wordt	N.v.t.
391	Ik vind ontwerp B de meest ideale/ realistische optie!	N.v.t.

392	Joh, wat moeilijk om te kiezen. Ze zijn alle drie prachtig. Nummer twee heeft het voordeel dat je buiten op het balkon kunt zitten. Nummer drie past denk ik het beste bij de andere gebouwen. Nummer een heeft dat allemaal wat minder. Ik ben benieuwd wat het gaat worden. Succes ermee.	Wonen, omgeving
393	De buitenzijde van de gebouwen van Ontwerp B passen totaal niet in het straatbeeld. De binnentuin en bogen daarentegen wel. Ontwerp A is mooi van buiten, maar de binnentuin valt erg tegen. Ontwerp C is ook prachtig, binnentuin is het mooiste daar.	Uitstraling, omgeving, binnenterrein
394	Ik ga voor ontwerp B. Misschien is het wijsheid om nog 1, 2 of 3 woonlagen erbij op te doen. We leven in een tijdperk waar woningruimte schaars is en Groningen is een stad die veel woningen nodig heeft.	Wonen
395	Wonen kan buiten de binnenstad; dit worden toch weer woningen die gewone burgers zich niet kunnen veroorloven. De binnenstad mag een plek zijn van iedereen net als Forum is	Wonen, openheid
396	Mooie fietsenstalling bij ontwerp C Bij C hebben ze ook mooie hofjes. Dat zag ik ook de website die ze van hun plan gemaakt hebben	Fietsparkeren
397	Leuk dat we mee mogen denken!	Proces
398	C C C wij hopen dat het C wordt!	N.v.t.
399	Past mooi en aansluitend op de bestaande bebouwing.	Omgeving
400	Alweer ontwerpen zonder historisch besef.	Uitstraling
401	Geen	N.v.t.

402	Just based on the look of it the 3rd one is by far my favourite, the courtyard design is the prettiest and most artful/ tasteful. I like the form of the rooftop the most, it is in such a contrast to the modernistic soulessness forms of ontwerp A & B. Also I like that it has just like B more floors. Maybe I just like it because it looks a bit older in the style, like an old German building. Though, of course I would love it if they (c) could use the same idea of A to use the original construction of the garage, because of sustainability! (Even if they just use the first floors, that would be great!) Can you push C to do the that too?	Binnenterrein, uitstraling, duurzaamheid
403	Geen opmerkingen	N.v.t.
404	Geweldige ontwerpen .	N.v.t.
405	Ik vind zowel ontwerp 2 als 3 erg mooi. 2 is wat speelser. Bij beide vind ik de binnentuin erg mooi. Bij 2 net iets mooier dan Bij 3	Uitstraling, binnenterrein
406	Prachtig ontwerp nummer B!	N.v.t.
407	Ontwerp b is gewoon de mooiste	N.v.t.
408	Plan B ziet er echt passend uit!	N.v.t.
409	B past het beste bij de stad qua uitstraling en functionaliteit	Uitstraling
410	Ontwerp 3 past mooi in het geheel	N.v.t.
411	Nee	N.v.t.
412	Alle ontwerpen vind ik mooi maar ontwerp B en C springen er het meeste uit. Ook de binnenplaatsen zijn daar het mooiste. De bogen in ontwerp B zijn mooi maar de klassieke uitstraling van ontwerp C geeft voor mij de doorslag.	Binnenterrein, uitstraling
413	Nee, alles helder en duidelijk	Proces
414	Het groen en sfeer van ontwerp 3 spreken me aan, met name het binnenterrein	Groen, uitstraling, binnenterrein
415	Plan B past in de sfeer, mooie bouw, groen aanwezig	Uitstraling, groen
416	Ontwerp B is prachtig en past bij de stad.	Uitstraling

417	Geen	N.v.t.
418	Project C doet mijn inziens het recht aan de omgeving.	Omgeving
419	Ik hoop het nog mee te maken	N.v.t.
420	Ik wil graag dat de straat fietsvriendelijk blijft.	Fietsen
421	op basis van deze impressies is het moeilijk beoordelen , ontwerp B springt er nu uit maar te oordelen aan de buitenkant doe je wellicht te kort	Proces
422	Ik vind ontwerp B de Mooiste uitstraling hebben.	Uitstraling
423	Ontwerp C blinkt voor mij uit in sfeer: de gevel is gelaagd en heeft een warmere uitstraling dan de meer monolithische ontwerpen van A en B. De hofjes van Ontwerp C passen bij uitstek bij de Stad met ook hier gelaagdheid en sfeer. Het ontwerp nodigt uit tot samenleven, ontdekken en brengt groen op een natuurlijke manier terug in de stad. Ontwerpen A & B voelen veel traditioneler, grijzer en minder sfeervol. Als je de stad wil verrijken, zou ik ontwerp C kiezen! Groningen is mijn geboortestad waar ik nog graag kom, ook al woon ik er niet meer. Vandaar dat ik mijn stem laat horen!	Uitstraling, sociaal, groen
424	Hofjes is volgens mij de toekomst voor mensen (heb er zelf ook 20 jaar gewoond.	Wonen
425	Ontwerp B past goed bij de binnenstad. Het nieuwe Merckt gebouw aan de grote Markt, en het nieuwe te bouwen project aan de Herenstraat sluit ontwerp B goed op aan.	Uitstraling
426	1. In het derde ontwerp zitten mensen bij 'Polak kinderboeken' drankjes te doen en is er geen kind te bekennen... slordigheidje? 2. Een plattegrond (met mogelijke looproutes van Haddingestraat naar Pelsterstraat) zou handig zijn om de ontwerpen beter te doorgronden	Proces

427	Bij b mis ik in het straatbeeld nog extra groen. Veel meer groen is er nodig. Looppad in de schaduw.	Groen
428	Ga voor B, dat past ook mooi bij de stijl van Merckt	Uitstraling
429	Het ontwerp A te rechthoekig Het ontwerp B komt beter tot zijn recht aan een groot plein. C past meer in de straten	Uitstraling, omgeving
430	Ontwerp C scoort goed voor mij, omdat die als enige een grote en veilige fietsenstalling bevat. Daarnaast bevat de architectuur, de groene uitvoering en de mix van wonen en ondernemen.	Fietsparkeren, groen, wonen
431	Duurzaamheid en klimaat zijn belangrijk met vooral veel groen. Een binnenplaats met groen is daarom naar mijn idee super fijn. En ik denk dat een fietskelder ook wel zeer gewenst is.	Duurzaamheid, klimaatadaptatie, groen, fietsparkeren
432	moeilijk kiezen tussen 1 en 3 (ook mooi maar de steen spreekt me niet aan, te licht), maar ik ga uiteindelijk voor ontwerp 1 (strakker en steen vind ik mooier) en 2 vind ik de steen niet mooi, ben erg voor baksteen en dan voor rood/donkerrood	Materiaal, uitstraling
433	Ik vind ontwerp A te massief. B vind ik opener en mooi met die bogen. Ontwerp C zou mijn 2e keus zijn.	Uitstraling
434	Plan B past naadloos bij de panden aan de grote markt	Omgeving
435	Ik ben bang voor overlast daklozen, junks etc. als het te parkachtig en er bankjes komen te staan. Wel heel graag uitbreiding fietsenstalling binnenstad. Forum is bijna altijd vol. En fietsenstalling oud V&D pand is te steil.	Overlast, fietsparkeren

436	Geen	N.v.t.
437	Ik ga voor B	N.v.t.
438	Gevaar blijft dat het een donkere plek blijft, dat is m.i. het grootste risico.	Veiligheid
439	B is zicht bepalend, A en C zijn risico mijdende ontwerpen, die net als suiker in steeds meer van ons voedsel onze smaak vertroebeld door op den duur alles op elkaar te laten lijken.	Uitstraling
440	Ontwerp B is veel te kolossaal. Doet de straat geweld aan. Deze gebouwen staan al bij het forum en dat is genoeg. Ontwerp C voegt zich in het straatbeeld.	Uitstraling, omgeving
441	Het detailniveau en de nuance in de architectuur, samen met de prachtige binnenruimtes ziet eruit als het beste antwoord voor deze opgave!	Uitstraling, binnenterrein
442	Hofje is een goed idee. Bewoners moeten weer meer met elkaar omgaan of andere bezigheden doen.	Wonen, sociaal
443	De fietsenstalling is wat mij betreft echt een must. Evenals het groen en de duurzaamheid. Project B springt er voor mij uit in de combinatie van bovengenoemde dingen en houdt naar mijn mening het meeste rekening met het aangezicht van de stad.	Fietsparkeren, groen, duurzaamheid
444	Ontwerp A, dat heeft onze buurt gewoon nodig.	N.v.t.
445	Ontwerp A is meer iets voor een buitenwijk, bv. langs het Eemskanaal o.i.d., ontwerp B is veel te megalomaan voor de Groninger binnenstad (net als het Forum, trouwens, dat had ook nooit moeten staan waar het nu staat), ontwerp C past naadloos in de bestaande bouw en gaat er een perfecte relatie mee aan.	Uitstraling, omgeving

446	Ik vind het erg positief dat bij plan C een dubbele fietskelder aanwezig is, want op die manier kunnen we het parkeren van fietsen in de binnenstad oplossen!	Fietsparkeren
447	Ontwerp A is geschikt voor het Suikerunieterrein, ontwerp B past op de Zuid-As in Amsterdam, niet in de Groninger Binnenstad (et als het Forum overigens, ook een wangedrocht in de Binnenstad), ontwerp C sluit weergaloos aan op de bestaande bouw in de Groninger Binnenstad.	Omgeving
448	Het beeld van de man aan de zijkant is mooi	Uitstraling
449	Ontwerp c, maar de plantbakken op de straten voegen ook veel toe, wat voor elk ontwerp toegevoegd kan worden. Maar de weg zit mogelijk niet in het ontwerp, alleen het gebouw. Meer ruimte voor natuur in de binnenstad zou mooi zijn.	Groen, omgeving
450	Het word tijd dat de stad stopt met luxe appartementen. maak hier alsjeblieft sociale huur van	Wonen
451	Bij A kan er een woonlaag extra bij net als bij de andere. En bij A oogt het te goedkoop net als Gelkingestraat 42 of binnenplaats Schoolholm 17tm23. C is meer zoals de Vismarkt 18 Vooral de laatste afbeelding van C heeft een interessantere gevel. B heeft op straatniveau en binnen in mooiere en interessantere gevel. Ik zou zeggen B de 1e en 2e afbeelding en C de 3e afbeelding in een geheel combineren.	Wonen, uitstraling
452	geen	N.v.t.
453	Complimenten voor de ontwerpen. Ontwerp A is mooi, maar wat conservatief. Ontwerp B is fraai, maar wel een beetje modieus/tijdelijk. Ontwerp C past zich geweldig aan aan de omgeving, en is functioneel mooi doordacht.	Uitstraling, omgeving

454	Twijfel tussen B en C B mooi ontwerp, vraag me wel af wat er bij de galerij komt, hopelijk toch niet een verlichte fietsenverhuur. Daar verwacht ik iets meer 'grandeur'. Overdekte galerij met leuke winkeltjes, bistro's C lijkt ook leuk, lees iets van bruggetjes, water en groen?, en winkeltjes? De buitenkant past ook goed in dit straatbeeld. A vind ik wat gewoontjes, straalt gewone nieuwbouwappartementen uit, deze niet doen!	Programmering, water, groen, omgeving
455	Wat leuk dat je via stem van Groningen mee kan beslissen. Nooit geweten dat het kon (en mijn omgeving ook niet)! Voorkeur optie A omdat die een meer statige uitstraling heeft. Dat past bij onze oude binnenstad. Hofjes van B en C zijn wel prachtig, maar optie A lijkt het gebied wel beter te betrekken bij de binnenstad.	Proces, uitstraling, omgeving
456	Ontwerp C vind ik echt iets unieks hebben. Heb nog niet eerder zo'n ontwerp gezien, wat ik juist leuk vind.	N.v.t.
457	Plant in ieder geval ook minimaal één plataan, die is sterk en op allerlei manieren te snoeien. Dat kan bijvoorbeeld ook een 'dakplataan' worden. Op het Gedempte Zuiderdiep en in Zuidhorn (de station omgeving) zijn mooievoorbeelden te vinden met meer bomen. Gevelvlakken zijn ook heel geschikt voor een groenblijvende begroeiing. Dat werkt verkoelend en geeft ook extra ruimte aan biodiversiteit in de stad. Waterelementen bieden ook verkoeling en rust in een binnenhof. Dus geen fontein maar wel iets hogers waar voortdurend water overheen stroomt; kabbelend. Maak van het binnengebied wel een afsluitbare semi-openbare ruimte. Dat voorkomt nachtelijk bezoek en daarmee overlast voor de bewoners aan dit hof.	Groen, duurzaamheid, klimaatadaptatie, water, openheid, overlast

458	Geen keuze gemaakt. Ik vind het vreemd om bewoners van Groningen op basis van een 'paar plaatjes' en wat 'ronkende teksten' te vragen naar hun voorkeur voor zo'n ingrijpende verandering in de binnenstad; hebben we hier te maken met een schoonheidswedstrijd ? Ik mag toch hopen dat het stadsbestuur (geadviseerd door deskundige ambtenaren) meer materiaal krijgt om een gefundeerde keuze te kunnen maken. Dit is een lachertje.	Proces
459	quick please	Proces
460	Ontwerp A past verreweg het beste bij Groningen, ontwerp B is werkelijk afschuwelijk en ontwerp C is vlees noch vis	Omgeving
461	B en C mooi groen stadshart	Groen
462	Ik denk dat het toch een plek blijft met smalle straten, wat misschien daklozen kan aantrekken als er portieken zijn (zoals bij ontwerp B. De bogen zijn mooi, maar dit trekt denk ik wel daklozen aan wat een onveilige sfeer kan creëren.)	Overlast, veiligheid
463	Voorkeur is voor het derde ontwerp!	N.v.t.
464	Lastig om te beoordelen op 3 foto's zonder kaartje / luchtfoto.	Proces
465	Ga voor groen!!!	Groen
466	Ik vind de oplossing met een fietsenkelder, meer groen en passende bebouwing de beste keuze, namelijk nummer 3.	Fietsparkeren, groen, omgeving
467	Fietsenstalling is aanwinst	Fietsparkeren
468	erg goed ontwerp met veel groen	Groen
469	De stad wordt met alledrie de ontwerpen weer een stukje mooier	N.v.t.
470	Leuk om mee te mogen denken; woon niet in de stad Groningen, maar het is toch 'mijn stad' van de omgeving waar ik woon en kom er vaak	Proces
471	Nvt	N.v.t.

472	Programma van eisen!!!??? Ik lees heel weinig over het fietsparkeren, dat op deze plek een grote rol moet gaan spelen voor de hele omgeving, en vooral ook voor de markt-bezoekers en binnenstad-gangers. Ontwerp B lijkt hier (op het plaatje) bovengronds wel aandacht aan te besteden, en ik lees ook dat in die gedachte er een ondergrondse fietshub komt. Het is heel belangrijk dat die fietshub in royale open verbinding staat met het openbare straat-niveau, en dat de sociale veiligheid hier supergoed is. Er moeten hier véél meer fietsen geparkeerd kunnen worden dan we nu gewend zijn. Deze kans komt niet weer. Bij de andere twee ontwerpen zie/lees ik weinig over het fietsen, daar is het kennelijk geen aandachtspunt in de ontwerpen geweest. Jammer!	Fietsparkeren, veiligheid
473	Ontwerp C harmonieert het beste met de andere bebouwing.	Omgeving
474	Nee	N.v.t.
475	Ontwerp A heeft een steeg en dat lijkt mij (als jonge vrouw) een eng steegje snachts dus dat zie ik liever niet.	Veiligheid
476	Jammer dat de beoordeling alleen op basis is van mooie beelden en een tekst. Wellicht zou je iets dieper de materie in willen gaan om een beter beeld te krijgen van deze, in de basis, goede voorstellen.	Proces
477	C is een ontwerp wat bij de stad past.	Omgeving
478	Ontwerp B past niet bij de plek waar het moet komen te staan. Te groot en kolossaal voor de smalle straten waar het het moet komen te staan. Mijn voorkeur gaat uit naar ontwerp A	Omgeving
479	Prachtig ontwerp, vooral de lichte kleuren spreken mij aan. Mooi passend in de omgeving. Een ontwerp waar ik enthousiast van wordt.	Uitstraling, omgeving
480	De zuilengang spreekt erg aan	Uitstraling

481	Ik ben gecharmeerd door het hergebruik van de constructie/beton van de parkeergarage in ontwerp A, net als het gevarieerde baksteengebruik hier waardoor de ontwikkeling zich beter in de stedenbouwkundige korrel voegt. Van ontwerp B vind ik de Haddingestraatzijde (veel) beter in de stad passen dan de Pelsterstraatzijde. Aan de Haddingestraatkant vind ik vooral de overgang tussen het bestaande gebouw dichtst bij de Vismarkt en het nieuwe blok mooi ontworpen met de referentie aan kappen. Ontwerp C doet me wat vreemd aan met de grote, flauw hellende kappen met overstek.	Duurzaamheid, omgeving
482	Ontwerp C is voor de stad Groningen absoluut het best passende ontwerp. Daarbij is het gewoon het mooiste, rustigste en duurzaamste ontwerp.	Omgeving, uitstraling, duurzaamheid
483	gebouw moet m.i. passen in het huidige straatbeeld van (historische) panden.	Omgeving
484	Ontwerp A - mooist qua volume en materialisatie Ontwerp B - VOORKEUR is denk ik het best voor de straat, een openplint die meer zicht in een best gesloten onprettig straat geeft. Ontwerp C - mooiste binnentuin, past wel in de omgeving maar doet ook denken aan een soort Oostenrijkse gebouw en is te gesloetn.	Omgeving, binnenterrein, openheid
485	Ontwerp B is een slechte imitatie van een slecht ontworpen gebouw hoek Oosterstraat - Grote Markt en misstaat absoluut tussen de overige panden. Ontwerp C past qua ontwerp aan de straatkant het beste bij de omgeving.	Omgeving
486	Opvallend is dat al de drie de ontwerpen gericht zijn op jongeren. Jammer dat er voor de ouderen nog weinig te halen valt in de binnenstad. Groningen is zijn oude bewoners weer eens vergeten, zoals in al hun plannen	Wonen
487	§ mooie ontwerpen, elk met goede ideeën. Alleen een ding lukt me niet: de afbeeldingen met de huidige realiteit verbinden. Ik herken het niet terug. Dat kan aan mij liggen, maar zou het mogelijk zijn om de ontwerpen in het huidige straatbeeld te projecteren?	Proces

488	Als ik terug zou gaan naar de gemeente Groningen, waar ik al 51 jaar niet meer woon, dan graag naar de binnenstad. Vlakbij mijn oude MULO school.	N.v.t.
489	Ontwerp C voelt als een natuurlijker inbedding in de bestaande bebouwing. Ook de dubbellaagse fietsberging geeft een gevoel van ruimte.	Omgeving, fietsparkeren
490	Ik heb mijn meesterproef voor Technasium gedaan over een nieuw ontwerp op deze plek. Ons eindontwerp was best wel vergelijkbaar met ontwerp B :)	N.v.t.
491	Ontwerp B straalt een prettige, makkelijk toegankelijke intimiteit uit die een open , welkom gevoel geeft. Ontwerp C straalt wel het ' straatjes' gevoel uit, wat past bij een oude binnenstad, maar komt daardoor ook wel wat gesloten over.	Toegankelijkheid, uitstraling
492	A is te saai, 13 in rozijn ontwerp B is mooi en modern met ronde vormen en galarie in plint C is beetje klassiek en past daarom mooi in straatbeeld, en straalt meer warmte uit in de plint. De groene vakken in de straat zijn erg mooi, zouden bij alle 3 ontwerpen kunnen en zijn dus los te betrachten.	Uitstraling, omgeving
493	Ik stem op A	N.v.t.
494	Het zou geweldig zijn voor de binnenstad om ontwerp B te realiseren. Weer een toevoeging van een bijzonder pand.	N.v.t.
495	Lastig, alledrie de ontwerpen hebben wel iets.. het ligt ook aan de manier van 'het in beeld brengen van'	Proces
496	Laat alle drie ontwerpen een fietsparkeerkelder hebben met een loopband zoals in het Forum en niet met een trap met gootje zoals aan de markt!	Fietsparkeren
497	ik hoop ooit zelf in zo'n hofje te wonen	Wonen
498	Maak niet te veel portieken en gangetjes in het complex ivm te verwachten overlast.	Overlast

499	Voorop gesteld dat ik, op basis van wat ik nu weet en zie, alle drie de ontwerpen mooi vindt spreekt de tweede (Explorius) mij het meest aan. Dit ontwerp geeft mij het meest ruimtelijke gevoel en geeft het meeste licht aan dit donkere stukje stad.	Openheid
500	Alle drie de ontwerpen zijn van ontwikkelaars en daarmee moet er een sluitende businesscase komen. Dit heeft tot gevolg dat we bij de drie ontwerpen als publiek tegen een berg stenen aankijken. Natuurlijk moten er woningen komen maar een mooie groene beleving vanaf de ofwel Pelster- of de Haddingestraat was in mijn beleving veel passender, innovatiever en publieksvriendelijker geweest. doorwaadbaar is kennelijk het nieuwe toverwoord geworden binnen de gemeente. Armoe troef.	Wonen, groen, openheid
501	Nee	N.v.t.
502	Met ontwerp B slaan we de juiste weg voor de stad in. Ontwerp A en C zullen te weinig opvallen en B wel. Als je dan na de vernieuwde V&De, de Merckt en het Forum komt, stuit je op dit geweldige ontwerp B.	Uitstraling
503	Er moet op die plek vooral reuring en licht komen, om de duistere praktijken in die hoek van de stad aan de kant te schuiven	Programmering, veiligheid
504	Ontwerp B past het beste. Ook in relatie met andere (nieuwe) bebouwing in de binnenstad.	Omgeving
505	Wonen en winkelen	Programmering
506	Romantisch	Uitstraling
507	A en B worden vanuit een hoek belicht. C niet dus dat valt dan moeilijk te vergelijken.	Proces
508	wees voorzichtig met steegjes ivm veiligheid heeft ontwerp a ook een fietsenkelder	Veiligheid, fietsparkeren
509	Ik hoop dat er snel gebouwd kan worden.	Proces

510	Ontwerp A en C passen naadloos in de stad en voegen iets toe. Extra punten voor ontwerp C vanwege de aandacht voor groen en duurzaamheid!	Omgeving, groen, duurzaamheid
511	Een galerij. WOW !	N.v.t.
512	Past mooi bij de sfeer van de waagstraat	Omgeving
513	Ontwerp C past goed bij de bestaande omgevingsbouw	Omgeving
514	Ontwerp c heeft mijn voorkeur vanwege de klassieke uitstraling. Bovendien vind ik het het enige ontwerp waarvan voor en achterkant even mooi zijn.	Uitstraling
515	Plan A lijkt mij het beste passen en meest toegankelijk voor de stad	Omgeving, toegankelijkheid
516	Ontwerp C heeft een klassieke uitstraling en sfeer die qua beeldtaal uitstekend past in de situatie. Een aanwinst!	Uitstraling
517	Je kunt aan mijn postcode zien dat ik momenteel niet in Groningen woon, maar ik ben een geboren en getogen Groninger. Odra ik woonruimte in Groningen heb gevonden, verhuis ik weer terug (na 39 jaar). Daarom voel ik mij zeer betrokken bij de stad.	N.v.t.
518	In plan A is geen beschrijving over een openbare fietsenstalling. Dat is jammer daarom een minpunt voor mij. binnenpleinen ogen wat jaren 80. buitenzijde architectuur en bouwwijze passen naadloos in deze stad. verspringende gevels geven lucht in het ontwerp. Plan B vind ik onsaamenhangend in bouwstijlen tussen de bouwblokken en erg aanwezig somber en te donker. Binnenruimte is eigenlijk het mooste van de 3. Gebruik van leem in historische context kan ik waarderen. Plan C geeft ook lucht in het straatbeeld door de verspringende gevels. Ik heb wat moeite met de stalen daken die goedkoop ogen. Vind dit een belediging voor de rijke bouwtraditie van deze stad, met zijn brede gootlijsten en geggazuurde pannen. Mijn voorkeur is plan C met aanpassingen dak. Mixen met rode baksteen uit plan A.	Fietsparkeren, uitstraling, omgeving, binnenterrein
519	nee	N.v.t.

520	Ontwerp A is saai, Ontwerp B met de bogen pas niet in straatbeeld. en Ontwerp C heeft met de dakvormen een nostalgisch beeld die past bij de oude gebouwen naast.	Uitstraling, omgeving
521	Het is allemaal erg strak en modern. Het zou mooier zijn als er toch meer gekeken zou kunnen worden naar architectuur van vroeger. Vooral de buitenkant, de gevels.	Uitstraling
522	Plan A is het meest duurzaam omdat parkeergarage deels hergebruikt wordt. Dat past bij Groningen.	Duurzaamheid
523	C heeft meer groen in de stad, wat belangrijk is voor het welzijn en klimaatadaptatie.	Groen, klimaatadaptatie
524	-	N.v.t.
525	Wat zou het toch mooi zijn als we in onze klassieke binnensteden ook klassiek zouden blijven bouwen, zodat het prachtige karakter behouden blijft. Dit deden we in het verleden immers eeuwenlang! De (lelijke) moderne architectuur kan buiten de klassieke binnenstad worden gebouwd. Voor ieder wat wils!	N.v.t.
526	Nvt	N.v.t.
527	Een open ruimte toegankelijk voor bewoners en bezoekers van de binnenstad lijkt me waardevol. Zeker als er op de begane vloer winkels/bedrijven zijn gedacht dan is "traffic" belangrijk. Dat gezegd wil ik toevoegen dat het een veilige omgeving moet zijn ook in de avond en nacht en dat het op aantrekkelijk is voor junks en schorriemorrie gasten.	Openheid, programmering, veiligheid
528	Harthof: mooie passende naam.	N.v.t.

529	ik vind het 3de ontwerp heel natuurlijk overlopen richting Vismarkt. Alsof het er altijd al was. Het groen op straat nodigt om de straat in te wandelen. En het gebouw heeft iets nostalgisch wat ik goed bij een winkelgebied vind passen. Ook lijkt het groen meer te zijn in verhouding tot de rest.	Omgeving, groen, uitstraling
530	Pelsterstraat beter B Haddingestraat beter C	N.v.t.
531	Een lemen gevel zou heel bijzonder zijn en een primeur voor de binnenstad! Maar uiteindelijk is de duurzaamste optie het beste, dus waarschijnlijk gedeeltelijk hergebruik van de garage.(ik had hem al eerder ingevuld, maar hoorde later dat dit het meest duurzame is.)	Duurzaamheid
532	Vooraf niet alléén gaan bouwen in het hogere segment. Maak een mooie mix met voor iedereen wat wils. Studio's, 3 en 4 kamerappartementen, gelijkvloers wonen, levensloopbestendig, Zorg ook vooral dat de Kleine Pelsterstraat een betere uitstraling krijgt!!!!	Wonen, uitstraling
533	Er zijn voldoende nieuwe gebouwen met bogen, nog meer is eentonig en te veel. Ontwerp A lijkt vooral voor de dikke portemonnee en naar mijn mening zou wonen in de binnenstad voor iedereen mogelijk moeten zijn. B te veel bogen dus en steenkleur niet warm. C vind ik prachtig, alsof het uit het oorspronkelijke ontwerp komt, zo passend lijkt het. De straat ook heel mooi met dat groen en zo. Fietsparkeerplekken op straat a.u.b.	Wonen, uitstraling, groen, fietsparkeren
534	De haddingestraat lijkt wel erg versteend, bij alle 3 ontwerpen. Alleen een hof/ binnentuin lost dat niet op. Besteed a.u.b. ook aandacht aan groen in de straat!	Binnenterrein, groen
535	C past veel beter in het oude stadsbeeld.	Omgeving
536	C is een echte aanvulling	N.v.t.

537	Nvt	N.v.t.
538	Geen van de drie ontwerpen is een karakteristiek ontwerp welke past bij een historische stad als Groningen. Beter dat er was gekeken naar hoe de straat er ooit uit heeft gezien en daar inspiratie uit halen.	Omgeving
539	Ik vind het belangrijk dat het goed verlicht is, eventuele hofjes klinken leuk maar geven ook kans voor rondhangen/ overlast tijdens latere uren.. kan voor bewoners en stadjsers onveilig gevoel geven, goed om daar rekening mee te houden. Al met al mooie ontwerpen waarbij C en A mijn favorieten zijn.	Verlichting, overlast, veiligheid
540	Bij ontwerp C past de voorgevel in de buurt en is er veel licht en groen in het binnenhofje wat een fijn gevoel geeft.	Omgeving, groen
541	Nummer C is alleen goed	N.v.t.
542	Optie C lijkt mij een utopie, totaal niet realistisch en niet passend voor Groningen. Meer voor Rotterdam ofzo.	N.v.t.
543	Ik denk dat B misschien een meer natuurlijke uitstraling in de straat geeft door de ronding op de hoek. A en C geven meer een nieuwbouw gevoel.	Uitstraling, omgeving
544	Zorg voor genoeg leefbaarheid dmv speeltuinen, sportgelegenheden, parkeerruimte etc.	Leefbaarheid, programmering
545	Goed ontwerp!	N.v.t.
546	Gebouw C zorgt het meeste voor een unieke sfeer die bijdraagt aan de eigen identiteit van het gebied. Het laat ontdekken, deelnemer zijn en kan in mijn ogen echt bijdragen aan het verbeteren van dit stadsdeel.	Uitstraling, omgeving
547	X	N.v.t.
548	Ziet er super uit, inderdaad zou ik er zo willen wonen.	Wonen
549	Sympathiek dat de jongeman die de presentatie gaf zelf in Groningen gestudeerd heeft.	Proces
550	Ontwerp A past herbestemming bij Groningen	Omgeving

551	Prachtig ontwerp past bij de stad	Omgeving
552	Ontwerp A!	N.v.t.
553	Ontwerp drie lijkt teveel op almere.	Uitstraling
554	Ontwerp B past beter bij het centrum omdat de bogen en rondingen vaker voorkomen bij andere gebouwen, bijv waagplein gebied.	Omgeving
555	ik vraag me af of het gezin je doelgroep moet zijn. Misschien alleen voor startgezinnen (dus 1 kind) maar voor grote gezinnen lijkt me deze plek niet aantrekkelijk en tevens het feit dat er geen auto in de buurt geparkeerd kan zal veel gezinnen tegenhouden. Het grootste aantal huishoudens in Nederland zijn één persoonshuishoudens, daar lijkt dit me een uitgelezen plek voor. Een samenleving van éénlingen stelletjes en een enkele kleine gezinnen. Ik hoorde dat het louter koop wordt, dat betreurt ik. Zeker voor de sociale -en middenhuurders zou ook hier plaats gemaakt moeten worden. Groningen moet een sociale stad blijven en een binnenstad voor mensen met veel geld.	Wonen, parkeren
556	Wanneer wordt het studentenhuus aangepakt, het ziet er niet uit met al dat lelijke graffiti. Ziet er vies uit.	N.v.t.
557	A van Provast past het best op deze plek	Omgeving
558	Ontwerp A heeft een plus, verschillende bakstenen t.o.v. C. C heeft een plus met eindelijk weer eens puntaken, t.o.v. A	Materiaal
559	Wt betreft de ondergrondse openbare hub heb ik vraagtekens bij de veiligheid, vooral 's nachts. Verder vind ik ontwerp B door het grote plein, waarop ook een grote boom kan staan er het aantrekkelijkst uitzien van de drie verschillende ontwerpen.	Veiligheid, binnenterrein
560	Mijn persoonlijke voorkeur gaat uit naar project C. Vooral de binnenplaats die is prachtig	Binnenterrein

561	Alleen de architectuur aan de buitenkant van Ontwerp B is minder aantrekkelijk, maar het unieke binnenpleintje met boom is zeer interessant en lijkt mij een ideale plek om informeel in te verblijven.	Binnenterrein
562	Model C komt het meest overeen met de omliggende bebouwing, niet alleen in de variatie aan vormen met de punt daken, maar ook aan de keuze de licht rode steensoort. Niet weer een van de vele blokkendozen die de stad ontsieren maar maar een speels complex geïntegreerd in het straatbeeld. Het wordt een groen hofje, een oase in de lijn van de vele hofjes die Groningen rijk is. Maar dan in een historiserende en toch eigentijdse moderne en duurzame uitvoering, met een vriendelijk karakter. Geheel in relatie met de uitstraling van de straat en waarschijnlijk deze stedelijke relatie weer terug brengt. 'Stadgers' zullen zich er vast snel thuisvoelen. En winkelend publiek kan er genieten van de rust. Een hofje waar ik wel zou willen wonen. De raamkozijnen in wit uitvoeren zou helemaal 'Goud' zijn.	Omgeving, materiaal, groen
563	Ontwerp A past mijn inziens het beste bij Groningen en op die plek. Toch mag het wel iets minder modern van mij, iets meer nog knipoog naar het verleden.	Omgeving
564	Ontwerp A: er is genoeg horeca in de stad. Ontwerp B: bij een passage is het vaak onveilig, bedelaars, daklozen, gebruikers, niet verstandig! C is voor iedereen toegankelijk!	Programmering, veiligheid, toegankelijkheid
565	Waar blijft de oorspronkelijke extra functie van de parkeergarage, nl schuilplaats bij noodsituaties?	Programmering
566	B is het meest helder in eenvoud, routing en wordt onderdeel van de buurt.	Omgeving
567	Ik vind alle 3 ontwerpen geslaagd, maar ontwerp B heeft de meest grootstedelijke allure.	Uitstraling
567	C heeft de beste balans tussen inpassing in context en esthetiek. Modern met historische inbedding. Een heel goed plan!!	Omgeving

568	Dat elk ontwerp tegenwoordig niet in het oude straatbeeld past	Omgeving
569	Het middenplein met die boom geeft internationale hoofdstedelijke allure. Heel mooi	Binnenterrein, groen
570	Ontwerp C is prachtig, doet me denken aan de Berlijnse Innenhofen, ik denk dat dit bij draagt aan verbinding, sociale veiligheid en versterking van de woonfunctie in de buurt. Ik wil hier wel wonen!	Binnenterrein, veiligheid, sociaal, wonen
571	Ontwerp 1 is aardig en past wel, maar voegt niet zoveel toe. Ontwerp 3 zie je niet weer. Gaat ten onder in de omgeving. Ontwerp 2 echter heeft uitstraling en oogt open en vriendelijk. Het heeft allure, dus voegt wat toe aan de omgeving. Dat hoekje kan dat wel gebruiken.	Omgeving, uitstraling
572	Mooie presentaties allemaal	Proces
573	Ontwerp A spreekt het meest aan omdat er bij de bouw goed rekening is gehouden met duurzaamheid.	Duurzaamheid
574	Het zou fijn zijn als het veiliger in deze buurt wordt door het nieuwe design. Fietsenstalling word zeer gewaardeerd!	Veiligheid, fietsparkeren
575	A vind ik subtiel: gewoon Gronings, verfijnd in zijn details En ik houd erg van baksteen, past bij ons land, onze stad: basic en toch fraai	Uitstraling, materiaal
576	De stijl spreekt mij zeer aan in het straat beeld. Het geeft een sfeer van rust. Het ontwerp wijkt af van de rest van het beeld van de Hardingestraat. De andere ontwerpen zijn mooi maar geven net niet de uitstraling. Ontwerp B vind ik mooi door de luchtigheid van de Pelsterstraat naar de Hardingestraat. Ontwerpen A en C vind ik blokkendozen in het straatbeeld. Dus ontwerp sprak mij gelijk aan.	Uitstraling, omgeving
577	Ik vind het belangrijk om duurzaamheid in acht te nemen	Duurzaamheid
578	Ik zou de gevels graag groener zien. kan de straat zelf niet een beetje groener?	Groen

579	Er is nogal een verschil in tuin, hofjes en groen. Daar wordt nu geen onderscheid in gemaakt. Deze vragenlijst is veel te globaal. Dus qua ontwerp aanstraat zijde past A of C het beste, graag met meer groen. De binnentuin van B is magisch. En dan is C een goed tweede.	Binnenterrein, groen, proces
580	Op basis van de drie foto's hierboven is het lastig oordelen, de informatie is te beperkt. Ik heb de maquettes gezien in het Forum, die geven ook zicht op hoe de binnenhoven er uit zien	Proces
581	Zien er was alle 3 goed uit, maar ontwerpen 2 en 3 vind ik hoog. Ontwerp 1 lijkt op het gebouw van de parkeergarage en niet boven uitstekend.	Hoogte
582	Bij ontwerp a zag ik niet staan dat er ondergronds fietsparkeren komt. Mijn aanbeveling is om dat in ieder ontwerp mee te nemen.	Fietsparkeren
583	Waarom geen prijsniveau opgegeven? Of nog betere maximale vrij op naam prijzen bepaald voor de uitvraag (bijv per m2). Nu is kans heel groot dat de startersappartementen voor meer dan 4 of 5 ton worden aangeboden. Persoonlijk vind ik de ambities die gemeente erin heeft gegooid mooi. Maar voelt wel als de sky is the limit. En waardoor betaalbare huisvesting ver wegloopt. Immers aan "mooi" hangt simpelweg een prijskaartje en daarmee worden jonge mensen weer de dupe. De behoefte aan betaalbaar ruim wonen is compleet los gelaten in algemene zin door gemeente. Ik vraag niet om ontwerpen van simpele schoenen dozen. Maar juiste balans tussen betaalbaar, functioneel, bruikbaar en vormgeving/architectuur.	Proces, wonen
584	Ik wil eigenlijk graag de plattegronden al zien. Want het maakt behoorlijk uit denk ik wat de afmetingen en de positionering van straten zijn mbt hoe prettig je je er voelt. Ik vind het wel erg gaaf bij ontwerp A dat het oogt als een plan met de meeste kleinere ondernemingen. Ik ben benieuwd hoe we die financieel de kans kunnen geven. En! Is er mogelijk nog een deel woon coöperatie mogelijk? Maar dan woon/werk coöperatie. Lijkt me prachtig om dat op deze plek te doen.	Proces

585	Mooie ontwerpen vooral B	N.v.t.
586	Het is wel een zeer oppervlakkige enquête. Ik had graag per ontwerp meer informatie gezien over het aantal wooneenheden, woonoppervlaktes, prijsklasse, etc. etc. Een goede inhoudelijke beoordeling kan niet uitgevoerd worden op basis van een algemeen uiterlijk/paar schetsen.	Proces
587	De omgeving heeft echt fietsenstalling nodig! Elk ontwerp zonder fietsenstalling denkt niet na over de omgeving en het gebruik ervan.	Fietsparkeren
588	Het nieuwe gebouw dient ook een mooie uitstraling te krijgen richting de Vismarkt en dat het ook een mooie verlengstuk van de stadsarchitectuur wordt.	Uitstraling, omgeving
589	C ziet er het beste uit. A en B zijn veelste te kil en koud en zijn volgens mij na 10 jaar door weer mogelijk vies en lelijk. Überhaupt had ik het liefst een meer historisch traditioneel ontwerp gezien sinds dit meer in het straat beeld past en daardoor de straat ook zijn esthetische waarde weer terug krijgt.	Uitstraling, omgeving
590	Grote openbare fietsenstalling vind ik in deze hoek van de binnenstad een welkome toevoeging!	Fietsparkeren
591	Het ontwerp van MWPO geeft de stad net dat beetje extra allure waar met name deze hoek van de stad behoefte aan heeft. Een vleugje speelsheid gecombineerd met een praktische en toegankelijke invulling. Ik zou er zo willen wonen.	Uitstraling, toegankelijkheid, wonen
592	Het valt me op dat het niet duidelijk wordt gemaakt wat er met de Pelsterdwardsstraat gaat gebeuren, in de ontwerpen lijkt die vanaf de kant van de Haddingestraat afgesloten.	Pelsterdwardsstraat
593	Prachtige ontwerpen met mooi groen en vriendelijke uitstraling, voor ontwerp b en c.	Groen, uitstraling

594	Bij ontwerp a en c zie ik vooral veel woningen. Bij b zie ik meer winkels. Bij a en b zijn de binnenplaatsen spannend bij c minder. Bij c vind ik het aangezicht in de straten interessanter, hoewel het wel veel woningen zijn. Winkels e.d. in de plint is interessanter.	Wonen, programmering, binnenterrein, wonen
595	Plan B komt als hoekpand goed over maar aan de Haddingestraat niet. Bovendien geen baksteen. Plan c voegt vooral in Haddingestraat sfeer toe.	Omgeving, materiaal, uitstraling
596	B is een prachtig ontwerp. Mooi voor de straat die een tweede directe verbinding gaat vormen met Spoorzone.	Omgeving
597	Materiaalkeuze, en het inpassen in het straatbeeld is vele malen sjiaker in ontwerp A dan in de overige ontwerpen	Materiaal, omgeving
598	Past het beste op deplek	Omgeving
599	Het is geen fijne woonstraat. Het straatbeeld verdient zeker ook een upgrade.	Omgeving
600	Ontwerp drie brengt variatie door de puntdaken en hoewel ontwerp een ook erg mooi is, kan ik die variatie op deze plek wel waarderen. Maar alle drie ontwerpen zien er stukken beter uit dan veel woningbouwprojecten in de wijken (denk aan de Wijert, Selwerd, Paddepoel etc.) . Meer van deze kwaliteit graag! We snakken ernaar.	Uitstraling
601	Ontwerp b vind ik soort copy van nieuwbouw c en a herestraat. Teveel eenheidsworst is niet goed	Uitstraling
602	De binnentuinen van b en c zijn erg mooi, maar de buitenkant van b past denk ik niet goed in de omgeving. A past goed maar zou aan de straatkanten meer creativiteit/kunstzinnigheid/historie mogen laten zien	Binnenterrein, omgeving
603	Blokken of ronde vormen:niet doen. Woningen met daken horen wel thuis in de binnenstad.	Uitstraling
604	Plan A modern en vriendelijk Plan B beetje eng Plan C beetje oppervlakkig	Uitstraling

605	ontwerp c is echt kak	N.v.t.
606	Op basis van deze leuke plaatjes krijg je niet perse goede woonkwaliteit	Wonen
607	Ontwerp A past qua schaal wel redelijk in het straatbeeld. Het binnenterrein komt wat krap over, oogt minder bijzonder. Ontwerp C vind ik niet goed passen in het stadsbeeld. De kappen zijn te groot en de kleurstelling is vreemd, ik vind dit het minste ontwerp. Ontwerp B heeft mijn voorkeur. Het binnenterrein oogt royaal en groen . De gebouwen passen goed in het straatbeeld. Het ontwerp ziet er gebalanceerd uit qua proporties.	Omgeving, binnenterrein, omgeving, groen
608	De arcades moeten dan wel open zijn vind ik. Op de kop van de Oosterstraat en de Grote Markt is dat niet zo! Dat vind ik heel erg jammer!	Openheid
609	Ik verwacht veel (geluids)overlast in de de hofjes en onder de poorten. Junks en dealers zorgen nu al voor overlast in de omgeving van de Haddinge- en Pelsterstraat. De toegangen tot de hofjes moeten 's avonds afgesloten kunnen worden. De poortdeur van het Pelstergasthuis en andere hofjes gaan 's avonds ook op slot. Ook de binnentuinen van Academie Minerva, ooit bedoeld als openbaar gebied, zijn vanwege de veiligheid afgesloten.	Overlast, openheid, veiligheid
610	Ik vind de kleur van de stenen van ontwerp J te veel '13 in een dozijn'. Het hoeft niet zo uitbundig als het Groninger Museum, maar een sprankelende kleur draagt wél bij aan de uitstraling van de straat. Voeg er dan ook nog een flinke hoeveelheid struiken en bomen aan toe en de hele Haddingestraat profiteert ervan	Materiaal, omgeving, groen
611	De tuin van C is mooi groen, de binnentuin van B lijkt meer op onkruid dan op bewust geplaatst groen.	Binnenterrein, groen
612	Makette gezien op Lets Gro. Ontwerp C heeft de beste uitstraling. De schuine daken geven het een klassiek aanzicht die een mooi contrast geeft met de omliggende bebouwing. Ik zou hier zelf ook wel willen wonen.	Uitstraling, omgeving, wonen

613	Het ontwerp A van Provast past het beste bij onze stad Groningen	Omgeving
614	Het lijkt me het beste als er in/onder ELK ontwerp een grote fietsenstalling komt. Die is er in dit gebied immers niet - en wel broodnodig.	Fietsparkeren
615	Bij ontwerp A zie ik 4 woonlagen, bij B en C 5 woonlagen. Mijn voorkeur gaat uit naar 4 woonlagen, niet te hoog. Dat biedt op de open ruimte ook meer licht.	Hoogte
616	Het ontwerp past ook goed voor dit stukje binnenstad	Omgeving
617	Plan C wint op alle fronten: past het best in de omgeving, goed nagedacht over het hele concept o.a over de fietskathedraal met daglicht, hergebruik van de parkeergarage en de 3 hoven. Inderdaad een cadeau voor de stad. Daarnaast ook nog de beste presentatie op Let's Gro!	Omgeving, fietsparkeren
618	Ontwerp A is te industrieel/stoer voor de binnenstad. Past beter in Stadshavens Ontwerp B er mooie binnentuin, materialisering van gebouwen past echter niet, zou goed in een Oostenrijkse of Noorse stad passen vanwege grove stenen en houten gevelbekleding Ontwerp C erg speels met de verscheidenheid in dakvormen. Rode baksteen past goed bij Groningse binnenstad. Golfplaten dakbedekking minder enthousiast over.	Uitstraling, binnenterrein, materiaal, omgeving
619	C is gewoon simpelweg de beste	N.v.t.
620	Ik houd van meer gevel en dak groen. B komt op mij gesloten over. Een bastion.	Groen, uitstraling

621	Ik vond dat er tijdens de presentaties vandaag in het Forum te weinig aandacht is besteed aan de sociale veiligheid. Het lijkt me belangrijk dat de hoven/hofjes -in elk geval sommige delen daarvan - op een bepaalde tijd afgesloten worden voor bezoekers: bijvoorbeeld. om 18.00 uur als de winkels sluiten of wellicht iets later in de zomer, zodat ongewenste bezoekers hiertoe geen 24 uur toegang hebben. In de toelichting op alle drie de ontwerpen vond ik deze kwestie onvoldoende belicht.	Veiligheid, openheid
622	Nvt	N.v.t.
623	Ik ben een kleinzoon van de ontwerpers van de autogarage aan de Haddingestraat. Mooi initiatief om er wat nieuws van te maken!	Proces
624	Ik mis plattegronden. Nu kan ik de plannen niet goed beoordelen. Een ontwerp goed beoordelen kan niet alleen op basis van 9 plaatjes.	Proces
625	Alle drie ontwerpen bevatten groen en dat is fijn. Maar als ik kijk naar het gevelbeeld dan is C mijn favoriet	Groen, uitstraling
626	Die grote bomen geloof ik niet. Er staat nu een garage!	Groen
627	Het is belangrijk dat onder in de kelder een fietsenstalling wordt gecreërd en dat is bij model A niet het geval daarom valt dat ontwerp op voorhand bij mij af.. Model B is heeft voor de straat een veel te massale gevel gezien de bestaande bebouwing. van de straat. Plan C doet veel kleinschaliger aan en geeft het idee van meerdere huizen/woningen.	Fietsparkeren, omgeving
628	Geen opmerkingen	N.v.t.
629	Zorg dat buurtbewoners er in of onder kunnen parkeren en eenfietsen stalling alleen Bewoning levert alleen maar meer problemen op en dan niet meer in de Haddingestraat Peperstraat parkeren	Parkeren, fietsparkeren, wonen

630	Ik wil graag nog op hameren, dat voor de omringende ondernemers bereikbaarheid van leveranciers belangrijk is + dat wij een grote bron van inkomsten potentieel verliezen doordat we moeilijker te bereiken zijn. Ik zou graag een concrete oplossing willen horen	Proces
631	Rijke mensen architectuur van B past niet in het straatbeeld.	Omgeving
632	Ontwerp C roept de aangenaamste sfeer op.	Uitstraling
633	Na meer dan 25 parkeerervaring in deze garage weet ik dat het niet een grote oppervlakte is en lijkt het stuk groen erg beperkt. Waar ik bang voor ben is dat door de hoogte van de woningen/winkels, er weinig zonlicht bij kan komen.	Groen, hoogte
634	Ontwerp is het meest warm en mensvriendelijk en gaat het best op in de omgeving	Uitstraling, omgeving
635	Ontwerp C past naar mijn idee het beste in de omgeving en is niet zoals veel nieuwbouw weer een praktische blokkendoos design. Ook de natuur komt hier het beste uit!	Omgeving, groen
636	De openheid van ontwerp lijkt op de hofjes en doorgangen in ander grote steden zoals Berlijn, Wenen en Kopenhagen	Openheid
637	Om de architectuur in de binnenstad geen geweld aan te doen heb ik gekozen voor een sfeervoller aanzien.	Uitstraling, omgeving
638	Ontwerp met de meeste groen en open. Zodat er geen samenscholing ontstaat of overlast.	Groen, openheid, overlast
639	Ontwerp A vind ik een beetje mat voor de binnenstad. Met name ontwerp B geeft in de Pelsterstraat veel cachet. Ontwerp C heeft ook een veel beter gevoel dan A.	Uitstraling
640	Bij far plan A het mooist	N.v.t.

641	Ontwerpen A en C volgen de omgeving. Ontwerp B geeft meer uitstraling en cachet aan de omgeving, waar ik zelf graag zou willen wonen.	Omgeving, uitstraling, wonen
642	Ontwerp A past het beste en zorgt ook voor variatie in de binnenstad. Ontwerp B lijkt namelijk erg op de nieuwbouw aan de grote markt (hotel Merkct) en is erg massief. Ontwerp C is te recht toe recht aan. Dat past meer in een nieuwbouw woonwijk. Niet in een stukje stad wat zoveel historie heeft.	Omgeving, uitstraling
643	Plan B te hoog	Hoogte
644	In alle opzichten vind ik A het beste passen. B doet te veel denken aan Nieuwe Markt en C vind ik ouderwets.	Omgeving
645	Vergeet niet dat het een historisch binnenstad is ! Daarom kies ik en velen anderen voor ontwerp A, het geeft het gevoel van warme sfeer, jaren 30 en zelfs een klein beetje amsterdamse school(waar ik helaas veelste weinig van zie in de stad). Kies niet voor het moderne kille, maar het sfeervolle en wel helemaal in zo'n prachtige stad historische stad als Groningen.	Uitstraling, omgeving
646	De binnentuin moet een openbare ruimte worden, anders is het veel loze ruimte voor de bewoners. Bij ontwerp a lijkt het een openbare plek te worden, daarom mijn voorkeur voor ontwerp a	Binnenterrein, openheid
647	A en C vind ik allebei goed passen; C heeft schuin dak, vandaar mijn voorkeur. Er zijn al zoveel platte daken in de binnenstad. B lijkt hoger en daarmee te hoog; de arcade op de begane grond past niet in die omgeving	Omgeving, hoogte
648	Ontwerp B heeft de meest open uitstraling in een vrij smalle donkere straat, vandaar mijn keuze . Mis alleen wel bomen in dit ontwerp.	Openheid, uitstraling, groen
649	Jammer dat er geen financieel plaatje bij deze beeordeling zit. Wat moet het gaan kosten en hoeveel wordt dat per persoon/woning?	Proces
650	A past volgens mij het beste in het straatbeeld daar.	Omgeving

651	Voorkom saaie blokkendozen en zoek iets wat past in het straatbeeld, promoot gebruik traditionele rode baksteen.	Omgeving, materiaal
652	Woonkwaliteit van ontwerp B gaat erg achteruit door het te dicht bebouwde binnengebied. Ontwerp A biedt hier in nog de meeste rust en lichtinval in het binnengebied.	Wonen, uitstraling
653	Succes met het maken van de keuze	N.v.t.
654	M.i. biedt het derde ontwerp de meeste kans op ongestoord woongenot, het hof-idee vind ik op deze plek passend. Daarbij vind ik ook de vormgeving fraaier dan de twee andere ontwerpen. Die twee doen me denken aan de nieuwbouw Rode Weeshuisstraat en Grote Markt. Herhaling dus. Tenslotte lijkt me C minder kans te geven op hangplekken. Kortweg: C!	Wonen, uitstraling, overlast
655	A is een architectonisch hoogstandje!!!	N.v.t.
656	Jammer dat er geen parkeren wordt gemaakt voor de bewoners	Parkeren
657	Ik mis in ontwerp a het stukje stad zelf. Het omschrijft zelf de stad is te gast. Ik denk doordat de fietsenstalling er ook komt dat er juist verbinding moet zijn, gelijkwaardigheid en samen zijn. Ontwerp c combineert heel erg het stad zijn, wonen en gebruiksfunctie. Er wordt gefocust op verbinding en meerdere functies. Ik denk meer een realistisch ontwerp in het verlengde van hoe het gebied gebruikt zal gaan worden.	Fietsparkeren, openheid, wonen, programmering
658	Meer groen aan de straatkant. Nu nog erg veel baksteen op de ontwerpen. Binnenpleinen wel mooi groen. Zeker voorstander van fietsenstalling! Mag qua ontwerp en kleurgebruik van het gebouw wel minder eenheidsworst.	Groen, materiaal, binnenterrein, fietsparkeren, uitstraling
659	Ontwerp A past heel goed bij de Groningse context en voelt bijna aan alsof die er al staat.	Omgeving

660	In het tweede ontwerp vallen de voorgestelde lemen gevels op! Lijkt me heel erg mooi als vernieuwing voor de stadsontwikkeling en duurzaam. Jammer dat het niet goed te zien is hoeveel de materialen in de plannen echt worden toegepast. Mooie plannen, maar jammer dat alle opties sloop en grotendeels nieuwbouw zijn en door ontwikkelaars.	Uitstraling, duurzaamheid, materiaal
661	Super!	N.v.t.
662	C echt prachtig!	N.v.t.
663	Ontwikkelaars moeten eens ophouden met ontwerpen in die standaard 'moderne' stijl, het doet afbreuk aan de stad Groningen. wat nou juist zo mooi is door zijn klassieke bouw. Geen een toerist reist naar Groningen voor een moderne woontoren, wel voor de korenbeurs, martinatoren en vele andere klassieke gebouwen.	Uitstraling
664	Alle drie de ontwerpen zijn van een kwaliteit die ik ook elders in de stad graag zou zien	Uitstraling
665	Rare manier van enqueteren.	Proces
666	Ontwerp b is een bijzonder ontwerp, ziet er indrukwekkend uit, ook de binnentuin erg mooi in een stad. Groen	Uitstraling, binnenterrein, groen
667	Ontwerp A heeft indruk op mij gemaakt, gaaf!	N.v.t.
668	Een uniek ontwerp	N.v.t.
669	Voorkeur gaat naar een ontwerp met ondergrondse publieke fietsenstalling	Fietsparkeren
670	Ontwerp B vind ik echt prachtig, de stijl heeft iets machtigs en past mooi in de binnenstad.	Uitstraling, omgeving
671	Zoveel mogelijk groen! We loooove bomen en planten	Groen
672	Voor een geïnformeerde stem zouden tekeningen niet misstaan. Geen voorstander van enkel gelikte renders met groen dat er vaak niet komt.	Proces, groen

673	Ik vind dat ontwerp B er echt misplaatst uitziet, en ook te veel doet denken aan het 'Wijck' gebouw aan de Grote Markt, door die boogconstructie.	Uitstraling
674	Ik hoop van harte dat er ook betaalbare (huur) woningen komen voor starters ! Ik hoop op een gevarieerde wijk qua bewoners (leeftijden) en met veel groen.	Wonen, groen
675	Ontwerp B betovert door de ronde vormen en geeft de hoek een bijzondere uitstraling.	Uitstraling
676	Er worden enkel en alleen een drietal prentjes beoordeeld. Lastig om een goede keus te maken zonder plattegrond en situatietekening.	Proces
677	Ontwerp B is iconisch. Mooi samen met de bogen van gebouw hoek Zuiderdiep en Herestraat.	Uitstraling
678	Vier verdiepingen zou de maximale bouwhoogte moeten gaan worden het centrum en bestaande wijken. Groningen is een provinciehoofdstad en geen metropool.	Hoogte
679	ontwerp 2 en 3 zijn te hoog; dit past niet het gehele plaatje van de stad, waar eigenlijk alles 3 lagen is.	Hoogte
680	Weinig karakter hebben deze moderne ontwerpen. Alsof architecten elkaar na-apen. Saaie gebouwen. Doet me denken aan de nieuwe architectuur aan de Nieuwe Markt. Uit een 3D-printer gerold?	Uitstraling
681	Succes!!	N.v.t.
682	Nvt	N.v.t.
683	Mooie ontwikkeling voor het centrum! Vind persoonlijk C net iets mooier dan A en B, maar ook A en B zijn goede opties	N.v.t.
684	Ontwerp b straalt het meest enige durf en allure allure uit	Uitstraling

685	Ontwerp B heeft als enige ontwerp met de beoogde nieuwbouw een natuurlijke vloeiende verbinding gelegd tussen de Pelsterstraat met de Pelsterdwarstraat. Het zijn dit soort details die het verschil maken tussen prima en top. Ook de gepresenteerde bogenstructuur en het open binnenplein nodigen uit tot onderzoeken en ontmoeten. Al deze elementen maken voor mij ontwerp B er boven uitsteekt ten opzichte van beide andere ontwerpen.	Omgeving, uitstraling
686	De maquettes te zien op 8/11 in Forum geven betere informatie dan de 3 foto/impressies	Proces
687	Alle ontwerpen hebben goede elementen en mindere elementen. Ontwerp A oogt te blokkerig waardoor het niet goed aansluit bij de bestaande bebouwing. Ontwerp B heeft mooie plinten met ronde bogen, maar de materialen voor de muren passen niet goed bij de omliggende bebouwing. Ontwerp C heeft fraaie daken en details, maar oogt te eentonig.	Omgeving, materiaal, uitstraling
688	Ik vind optie B door de strakke lijnen en afrondingen teveel afwijken. De puntdaken op C vullen echt wat toe. Maar ik vind de stenen en toevoegingen in de gevel van A weer tof.	Uitstraling, materiaal
689	Gezellige uitstraling	Uitstraling
690	Mooi ontwerp past goed in de Stad.	Omgeving
691	Mij voorkeur gaat uit naar C. Qua stijl past dit m.i. het beste !	Omgeving
692	Binnenruimte komt helaas slecht in berld, vooral bij A	Binnenterrein
693	Zelf als student hier een project voor gehad om voor de plek een gebouw te ontwerpen zelf met veel onderzoek er achter gekomen dat het een erg mooie kans is om er een mooie groene ontmoetingsplek van te maken ipv de kille nare plek dat het nu is	N.v.t.
694	B beste sfeer/binnentuin (lijkt voor iedereen, bij C meer verdeeld); C mooier ontwerp van de woningen. Wellicht kan dit nog bij elkaar komen!	Uitstraling, binnenterrein, wonen

695	Zou mooi zijn door hier een grote kelder onder te bouwen voor de bewoners van de Pelsterstraat Haddingestraat Folkingestraat Vismarkt en het personeel van de winkels in de binnenstad. Alleen te betreden voor deze specifieke doelgroep. De Gemeente heeft nu de kans de verpaupering van deze straten aan te kappen. Hierop moet dan ook op worden gehandhaafd. Misschien verder voorzien van boxen voor opslag van goederen van winkeliers in de binnenstad. Zo onlast je de aanvoer van goederen in de binnenstad.	Omgeving
696	De plek leent zich ook voor wat hogere bouw.	Hoogte
697	Die Amsterdam zuid-oost blokken van groep A! Vreselijk plomp. Het luchtige van B is een verademing.	Uitstraling
698	Ik vind de openheid, het kunnen meanderen door het gebied en vriendelijkheid van de gebouwen bij B veruit het meest aansprekend en passen in de stad.	Openheid, uitstraling, omgeving
699	Ja, wat ik visueel waardeer aan de ontwerpen zijn de volgende elementen: - Variatie in diepte tussen en in gebouwen/facades - Variatie in reliëf en bouw materiaal (bijv. baksteen voor grote vlakken en natuursteen/rustica om de omlijsting van de gebouwen en deuren/ramen te accentueren.) - Historische vormen combineren met moderne technieken (bijv. pakhuisvormen à la ontwerp C) - Variatie in vormen (recht/rond, bijv. de arcade in ontwerp B) - Zo min mogelijk grijs a.u.b. (rood heeft de voorkeur) - Aanwezigheid van (uitstekende) gevelelementen (bijv. consoles, lantaarns, Franse balkons). Geen lange platte vlakken. - Sierlijke details (niet alles alleen functioneel, dus bijv. sierlijke relingen met voluten, niet rechttoe rechtaan)	Materiaal, uitstraling
700	De spannende combinatie van hele nuttige functies (fietsen, verbinding, dwalen, wonen, geborgenheid, openbaarheid) van optie B vind ik geweldig	Programmering, openheid

701	Ik had op/voor deze plek een ambitieuzer ontwerp en concept verwacht!	N.v.t.
702	Een leuke koffiebar zou ook leuk zijn!	Programmering
703	B ook voor voetgangers ideaal	Openheid
704	De vertaling naar hergebruik en toepassing materialen is bij B veel concreter gemaakt.	Duurzaamheid, materiaal
705	Ontwerp B prachtige commerciële plint en straal klasse uit	Programmering
706	Wat mooi allemaal.	N.v.t.
707	Prachtige ontwerpen.	N.v.t.
708	Ik vind dit geen vragen voor mij maar voor de professionals. En hoeveel invloed heb ik eigenlijk??	Proces